



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 1730-08  
13 ינואר 2013

1  
2  
3  
4

לפני:

השופטת רות צדיק

מ.י. משרד התמ"ת המחלקה המשפטית-עו"ז  
ע"י ב"כ: עו"ד רינת יאיר אילון

המאשימה:

-  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
ע"י ב"כ: עו"ד אלעד שרון

הנאשמים:

5  
6

גזר-דין

7  
8  
9  
10

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום בגין העסקת עובדים זרים שלא כדין, עבירות על פי חוק עובדים זרים, התשנ"א – 1991 (להלן- חוק עובדים זרים).

11  
12

2. ביום 15.1.12 ניתן גזר דין בו נקבעו ביחס לנאשם הדברים הבאים –

13  
14  
15  
16

"אשר לנאשם, שקלתי טיעוני ב"כ הנאשמים ובכלל זה גילו של הנאשם, סוג העבירה ופרק הזמן אשר חלף ממועד ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום והרשעה, ולנוכח עמדת המאשימה, יופנה הנאשם לתסקיר מבחן בהתאם לסעיף 71א(ג) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977".

17  
18

3. ביום 8.11.12 נערך תסקיר לנאשם בהתאם להחלטת בית הדין. סמוך לאחר מכן הוגש התסקיר לבית הדין. מהתסקיר עולה כי מומלץ על ענישה חינוכית כעבודות שירות לתועלת הציבור. עם זאת, צוין כי לא זוהתה נכונות מצד הנאשם לבצע ענישה מסוג זה, בשל כך, נקבע כי אין המלצה בעניינו.

19  
20  
21  
22

4. ביום 25.11.12 התקיים דיון במהלכו טען ב"כ הנאשם כי הנאשם סבר שמדובר בעבודתו שירות כחלופה למאסר המלווה בהרשעה פלילית ולכן התנגד לביצוע העבודות. לטענתו, התסקיר הינו תסקיר חיובי על כן, מבוקש לאמץ את ההמלצות הנזכרות בו ולחילופין ליתן אפשרות לפנות לקצינת המבחן לשם הבהרת הטעות ומתן תסקיר משלים. הנאשם טען כי



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 1730-08  
13 ינואר 2013

- 1 אינו מתנגד לביצוע עבודת לתועלת הציבור . עוד הבהיר כי סבר כי נדרש לעבודות שירות ועל  
2 כן התנגד לביצוע העבודות.
- 3 מנגד טענה ב"כ המאשימה כי היא מתנגדת לענישה ללא הרשעה. לטעמה קיימת חשיבות  
4 בהרשעה בעבירות מהסוג בו הואשמו הנאשמים. כמו כן לא הועלתה כל טענה ביחס לנוזק  
5 שנגרם לנאשם כתוצאה מהרשעה, ומהתסקיר אף נלמד כי לנאשם הרשעות בעבירות  
6 אחרות על כן, אין המדובר באדם בעל עבר נקי שההרשעה תפגע בחייו ובנוסף נטען כי  
7 הנאשם לא הפנים את העבירה אשר ביצע.
- 8
- 9 לאחר שמיעת הצדדים ניתנה החלטה בה נקבע כדלקמן-  
10 **"הנאשם הבהיר בפני במהלך דיון זה כי לא הוסבר לו משמעות המונח "עבודות לתועלת**  
11 **הציבור" וסבר כי מדובר בעבודות שירות הכוללים הרשעה ומשלא הבין, סירב לעבודות**  
12 **שירות כהגדרתו. עוד הצהיר בפני כי אין לו התנגדות לבצע עבודות לתועלת הציבור וממילא**  
13 **כפי שנכתב בתסקיר, תורם הוא לחברה ומסייע בפעילות התנדבותית (עמ' 2 להחלטה).**  
14 **על כן, בנסיבות אלה, שוכנעתי, לאור המועד אשר חלף מיום ביצוע העבירה בשים לב לגילו**  
15 **של הנאשם ודבריו בדיון בפניי, כי יש מקום להחזיר התיק לקצין המבחן להשלמת**  
16 **התסקיר לאחר שהנאשם יוזמן ויובהר לו משמעות העונש אשר עניינו בעבודות תועלת**  
17 **לציבור ואילו עבודות ניתן לקבוע כי עליו לבצע"...**
- 18
- 19 ביום 12.12.12 ניתן תסקיר משלים בו נקבעו הדברים הבאים-  
20 **"... כאמור, נפגשנו עם [REDACTED] במשרדנו, לצורך בחינה מחודשת לנכונותו לביצוע שירות**  
21 **לתועלת הציבור. במהלך הפגישה טען כי לא הבין את משמעות השל"צ וכי חשב שמדובר**  
22 **במאסר בדרך של עבודות שירות. למרות שעיימתנו אותו מול העובדה כי הבהרנו לו בשפה**  
23 **ברורה מהות ההבדל בין העונשים, דוד המשיך לדבוק בגרסתו כי לא הבין את כוונתו.**  
24 **בעיתוי הנוכחי הביע בפנינו נכונות לבצע שירות לתועלת הציבור ככל שיידרש,**  
25 **במטרה לסיים את ההליך המשפטי בצורה חיובית מבחינתו.**  
26 **לאור חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, בהתחשב בגילו של [REDACTED] התרשמותנו החיובית**  
27 **מתפקודו הנורמטיבי בתחומי החיים השונים, אנו ממליצים בפני כבוד בית המשפט**  
28 **להטיל על [REDACTED] ענישה של שירות לתועלת הציבור. עונש זה הולם להערכתנו במקרה זה**  
29 **ובעל משמעות חינוכית וחברתית עבור דוד. גיבשנו עבור דוד תוכנית של"צ בהיקף של 180**  
30 **שעות, אותן יבצע במתנ"ס קרית גנים בראשון לציון בתפקיד עובד כללי".**
- 31
- 32 בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פד"י נב(3) 337, נפסק כי הימנעות מהרשעה לפי  
33 סעיף 71א' (ב) לחוק העונשין, אפשרית בהתקיים שני תנאים מצטברים -  
34



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 1730-08  
13 ינואר 2013

1 אחד, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני- כאשר סוג העבירה מאפשר  
2 לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה  
3 האחרים.  
4 לפיכך, יש לאזן בין הצורך בהרתעת הציבור לבין הנזק הצפוי לנאשם ספציפי מעצם  
5 ההרשעה.


6  
7 באשר לאפשרות שיקום הנאשם במקרה דנן- הן בתסקיר והן בתסקיר המשלים צוין כי  
8 משנת 2005 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. עוד צוין כי מדובר באדם המתפקד  
9 בצורה תקינה, בעל יכולת עקביות והתמדה בתחומי חיים שונים אשר תורם לקהילה. כמו  
10 כן נוכח גילו וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, נקבע כי נכון להמליץ על ענישה חינוכית  
11 כעבודות שירות לתועלת הציבור.  
12

13 באשר לסוג העבירה - מדובר בעבירה בניגוד לחוק עובדים זרים אשר אין להקל ראש  
14 בחשיבותה. עם זאת בנסיבות מקרה זה שעה שהנאשם לא עבר עבירה על חוק עובדים זרים  
15 ממועד ביצוע העבירה נשוא הליך זה, נוכח התקופה הארוכה אשר חלפה מיום ביצוע  
16 העבירה, לאור גילו של הנאשם והפער זה בין עוצמת פגיעת הרשעה פלילית בנאשם לבין  
17 התועלת החברתית והאינטרס הציבורי בהרשעה, שוכנעתי כי איזון בין האינטרסים  
18 המתנגשים לאור נסיבות מקרה זה כפי שפורט להלן, מאפשר להשיג את תכלית המשפט  
19 הפלילי בענישה כפי שהומלץ על ידי קצין המבחן. על כן, באתי לכלל מסקנה כי יש לאמץ  
20 עמדתנו.

21 ||  
22 8. לאור האמור לעיל, הנני קובעת כי הנאשם יבצע עבודות שירות לתועלת הציבור אשר  
23 יבוצעו במתנ"ס קרית גנים בראשון לציון, בתפקיד עובד כללי, בהיקף של 180 שעות.  
24 שירות המבחן ישוב וידווח לבית הדין עם סיום ביצוע השירות.  
25

26 9. בהערת אגב אציין כי משניתנה החלטה בדבר הגשת תסקיר משלים, לא מצאתי לדון בטענת  
27 המאשימה בעניין הנסיבות הדרושות לעריכת תסקיר משלים.  
28

29 ניתנה היום, ב' שבט תשע"ג, (13 ינואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.  
30

31   
רוית צדיק, שופטת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 1730-08  
13 ינואר 2013

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

