



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

1  
2

לפני: כב' השופט יוחנן כהן

מדינת ישראל – רשות האוכלוסין  
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

המאשימה:

נגד

הנאשמים:

1.  
2.  
ע"י ב"כ: עו"ד אלעד שרון

3

4

5

הכרעת דין

6

7

בהתאם לסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982,

8

הריני מורה על זיכוי הנאשמים מההאשמות המיוחסות להם בכתב האישום.

9

10

1. כתב האישום אשר הוגש ביום 8/5/11, מייחס לנאשמת 1 (להלן: "הנאשמת")

11

עבירות של העסקת עובדים זרים מבלי להתקשר עימם בחוזה עבודה כדין,

12

עבירות לפי סעיף 2(ב)(ג) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991 (להלן: "החוק"),

13

ולנאשם 2 (להלן: "הנאשם") עבירה של אחריות נושא משרה, עבירה לפי סעיף

14

5 לחוק.

15

16

לפי הנטען בעובדות כתב האישום, הנאשמת הינה חברה בע"מ אשר בזמנים

17

הרלוונטיים לביצוע העבירות עסקה בניהול מפעל לביצוע עבודות מתכת

18

באשדוד ובאתרים נוספים.

19

20

ביום 23/5/04, בשעה 14:50 או בסמוך לכך, נערכה ביקורת יזומה על ידי

21

יחידת הסמך לטיפול בעובדים במשרד התמ"ת (להלן: "היחידה החוקרת"),

22

לצורך בדיקת היתרי העסקה של עובדים



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

- 1
- 2 [REDACTED] הבדיקה העלתה כי הנאשמת העסיקה 15 עובדים זרים בביצוע עבודות
- 3 ובעבודות אחרות וזאת מבלי להתקשר עימם באמצעות חוזה עבודה כדין.
- 4
- 5 עוד נטען בכתב האישום, כי הנאשם, בהיותו נושא משרה בנתבעת, הפר את
- 6 חובתו לפקח ולעשות כל שאפשר למניעת ביצוע העבירה על ידי הנאשמת.
- 7
- 8 .2 במענה לכתב האישום, אישרו הנאשמים כי העסיקו את העובדים שפרטיהם
- 9 צורפו לכתב האישום, אולם כפרו בטענה כי העובדים הועסקו בלא שנערך
- 10 עימם הסכם העסקה.
- 11
- 12 לאור תשובתם של הנאשמים לכתב האישום, נשמעו ראיות בתיק.
- 13
- 14 .3 מטעם המאשימה העידו המפקחים שקיימו את הביקורת במפעל, מר שבת
- 15 יוסי ומר אבי גבאי וכן הוצגו בהסכמת סניגורם של הנאשמים, רשימת
- 16 מסמכים ובכללם: דרישה להמצאת מסמכים, טופס הטלת קנס, רשימת
- 17 עובדים שהועסקו במפעל ונמצאו במקום בזמן הביקורת וכן דו"ח מרשם
- 18 החברות בנוגע לנאשמת.
- 19
- 20 מר שבת העיד במסגרת חקירתו הראשית, על הנסיבות בהן נערכה הביקורת
- 21 במפעלה של הנאשמת במועד הרלוונטי לכתב האישום:
- 22
- 23 "ת: בתאריך 23/5/04 בסביבות השעה 14:50 נערכה ביקורת במפעל ועסק
- 24 תעשייתי בשם [REDACTED] תפקידי היה מפקח עבודה
- 25 מטעם יחידת הסמך עובדים זרים במשרד העבודה והרווחה. הביקורת
- 26 הייתה ביקורת היתרים של עובדים זרים ותנאי העסקתם".
- 27 (פרוטוקול מיום 20/11/13, עמ' 2, ש' 19-22).
- 28



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

1 מר שבת ציין כי במהלך הביקורת נמצאו במפעל 15 עובדים שהיו בידיהם  
2 היתרי עבודה כדין, אולם לאחר בחינת התיק ביחידה החוקרת, הוחלט להטיל  
3 על הנאשמת קנס בגין אי מסירה של הסכמי העסקתם של העובדים.  
4  
5 מר שבת אישר בעדותו שלא חקר ושאל את העובדים בנוגע לאופן בו הועסקו  
6 במפעל, האם נחתם עימם הסכם העסקה אם לא? אלא ניגש יחד עם מר גבאי  
7 לבדוק את תנאי העסקתם לאחר שהתברר כי יש בידי העובדים היתרי העסקה,  
8 וכך העיד בעניין זה:

- 9  
10 **ש. תאשר לי בבקשה שלא חקרת את העובדים?**  
11 **ת. לא חקרתי את העובדים, יותר נכון לומר שלא זכור לי שחקרתי את**  
12 **העובדים.**  
13 **ש. אם היית חוקר את העובדים תאשר שהיית מנהל פרוטוקול?**  
14 **ת. זה היה צריך להיות מצויין בתיאור המקרה.**  
15 **ש. וגם פרוטוקול?**  
16 **ת. לא.**  
17 **ש. לא פרוטוקול של גביית עדות?**  
18 **ת. אם הייתי גובה עדות מהעובדים הזרים אז בוודאי שהייתי מנהל**  
19 **פרוטוקול גביית עדות.**  
20 (ר' פרוטוקול מיום 20/11/13, עמ' 4 ש' 11-3)

21  
22 **4. העובדה כי העובדים לא נשאלו בנוגע לאופן בו הועסקו, אלא נבדק רק אישור**  
23 **העסקתם, מהווה לטעמי מחדל חקירה אשר יש בו בכדי להטיל פגם על האופן**  
24 **בו בוצעה החקירה, עליה ביססה המאשימה את הטלת הקנס על הנאשמת.**  
25  
26 העדרה של ראיה כתוצאה ממחדל של רשויות החקירה עשוי להיזקף לחובתה  
27 של התביעה שעה שתבחן השאלה האם עמדה התביעה בנטל ההוכחה המוטל  
28 עליה. ייתכן מצב בו מחדלי חקירה יובילו לזיכויו של נאשם אך בכל מקרה  
29 ומקרה על בית המשפט לבחון האם בנסיבות העניין המחדלים עולים כדי  
30 הותרת ספק סביר באשר לאשמת הנאשמים או האם יש חשש שמא הובילו



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

- 1 המחדלים לקיפוח הגנתם (ר' ע"פ 6460/12 פרעון אחמד - מדינת ישראל, ניתן  
2 ביום 2.4.14).
- 3
- 4 הריני סבור כי אי גביית עדות מהעובדים בעניינם של הנאשמים אינה מהווה  
5 פגם מהותי, אשר יש בו לבדו להוביל לזיכויים של הנאשמים, אולם, פגם זה  
6 בצירוף עדותו של מר גבאי ומהימנות דבריו של הנאשם, בהחלט מעוררים ספק  
7 סביר, בדבר הוכחת אשמתם של הנאשמים.
- 8
- 9 המאשימה מבקשת לבסס את אשמת הנאשמים על הודאתו של הנאשם .5  
10 במהלך החקירה (ר' דו"ח החקירה - מא/7), לפיה אין ברשותו הסכמי העסקה,  
11 אולם מדבריו של מר גבאי, ניתן להסיק שדו"ח החקירה אינו משקף נאמנה את  
12 הדברים שמסר הנאשם, אותם הציג במהלך עדותו.
- 13
- 14 מר גבאי העיד כי הנאשם ביקש במהלך הביקורת לאפשר לו להציג את הסכמי  
15 העסקה עם העובדים בשלב מאוחר יותר שכן הפקידות שמטפלות בנושא לא  
16 היו בזמן הביקורת במשרדי המפעל, ולא הייתה לו נגישות למסמכים:
- 17
- 18 "ש. אמר שהוא אמר לך אין לי כאן... הגעתם בסביבו 15:00, כל  
19 יצאו, אמר לך אין לי כאן את החוזים ואתם השארתם לו את  
20 הדרישה ולכן גם ביקשתם ממנו את החוזים.
- 21 ת. הסיבה שאנחנו פה זה בדיוק בגלל מה שאתה אומר, אשר אמר  
22 יצאו מהמשרד, אין מי שיתן לכם את המסמכים, החוזים וזו בדיוק  
23 הסיבה שאנו משאירים דרישה להמצאת מסמכים כדי לתת הזדמנות  
24 למעסיק להתגבר על המכשולים".
- 25 (ר' פרוטוקול מיום 6/7/14, עמ' 14, ש' 16-21).
- 26
- 27 מר גבאי הבהיר בעדותו, כי בהתאם לנוהל היחידה החוקרת ניתנה לנאשם  
28 הודעה על כך שהינו רשאי להציג את הסכמי העבודה ומסמכים נוספים  
29 שנתבקשו תוך 14 יום (ההודעה סומנה מא/1).
- 30





## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

- 1 עדותו של מר גבאי אישרה הלכה למעשה את דברי הנאשם בעדותו. הנאשם .6  
2 העיד כי לא ידע היכן נמצאים הסכמי העסקה, ורק לאחר ששוחח עם פקידות  
3 המשרד, גילה את מקום המצאות ההסכמים:  
4  
5 "ת. אמרתי במפורש שאני בעצמי לא יודע איפה נמצאים החוזים  
6 ומשהבנות לא היו נוכחות ביקשתי אפשרות לבדוק מולן.  
7 ש. אבל זה לא בדיוק מה שאמרת, מה שאמרת הוא "אין לי חוזה עבודה  
8 מול העובדים".  
9 ת. יכול להיות שאמרתי את זה, אבל אחרי שבדקתי וביררתי עם הבנות  
10 אז גיליתי שאכן יש, באותה עת שנחקרתי לא יכולתי לברר את זה."  
11 (ר' פרוטוקול מיום 6/7/14, עמ' 17, ש' 5-1).  
12  
13 המאשימה הפנתה בסיכומיה לאסופת פסיקה וטענה כי דברי הנאשם בעדותו  
14 הינם בגדר "עדות כבושה" מאחר ודבריו לא הוצגו במסגרת חקירתו, אולם לא  
15 שוכנעתי שכך הדבר, אלא ההיפך מכך, התרשמתי כי חקירתו של הנאשם לא  
16 תועדה במלואה והדברים שמסר בחקירה הושמטו מדו"ח החקירה כפי  
17 שהובאו במסגרת עדותו של מר גבאי.  
18  
19 הפסיקה קבעה כי "הבטחת זכויות הנאשם וההקפדה הראויה על סדרי .7  
20 החקירה ותקינותה מחייבות כי ממצאי חקירה והודאות חשודים העשויות  
21 לשמש כראיה במשפט יתועדו במלואם" (ע"פ 6613/99 סמירק - מדינת  
22 ישראל, פ"ד נו(3) 529, 547 (2002)  
23  
24 אי רישום מפורט של הודעת הנאשם מקשה להתחקות אחר הנסיבות בהן  
25 נמסרה ההודאה ויש בכך להשליך על המשקל שיש ליתן לראיה זו.  
26  
27 חוקרי היחידה החוקרת אפשרו לנאשם להציג שורה של מסמכים כמפורט .8  
28 במא/1 ובכלל המסמכים הנדרשים, נכללו הסכמי העסקה.  
29



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

- 1 הותרת הודעה בידי של הנאשם, המחייבת אותו להציג את הסכמי העסקה  
2 תוך 14 יום תומכת בגרסתו לפיה בזמן אמת לא ידע על מיקום ההסכמים  
3 והבהיר עניין זה לחוקרי היחידה, אשר העניקו לו הזדמנות להציג את  
4 ההסכמים מאוחר יותר.  
5  
6 הנאשם נשאל בנוגע ליתר המסמכים שנתבקש להציג במסגרת ההודעה (מא/1)  
7 והבהיר כי הציג את כלל המסמכים שנתבקש להציג:  
8  
9 "ש. קיבלה קנס רק לגבי החוזים, כלומר, יתר המסמכים  
10 שהתבקשת להמציא כמו תלושי שכר, ביטוח רפואי... את יתר  
11 הדברים המצאת?  
12 ת. היו ביטוח רפואי באופן ודאי המצאנו כי כל עובד שמתחיל לעבוד  
13 במפעל אנו עושים לו ביטוח רפואי, גם לגבי דיור. אין סיבה שחווה לא  
14 יהיה אם את הכל עשינו".  
15 (פרוטוקול מיום 6/7/14, עמ' 17, ש' 20-23).  
16  
17 הנאשם סיפר בעדותו כי המציא גם את הסכמי העסקה יום למחרת ביקורם  
18 של המפקחים וטען כי אין זה יכול להיות שהסכמים התקבלו רק כעבור 3  
19 שנים כפי שטוענת המאשימה.  
20  
21 9. יש לציין כי לא הונחה בפנינו כל תשתית ראייתית אשר יש בה בכדי ללמד כי  
22 הסכמי העסקה שהציג הנאשם זוייפו או לא הגיעו במועד, ועל כן לא מצאנו כל  
23 פגם בגירסתו.  
24  
25 10. דבריו של הנאשם לא נסתרו על ידי המאשימה, והעובדה כי בסופו של יום הציג  
26 את הסכמי העסקה של העובדים, מהווה כרסום בראיותיה וטענותיה של  
27 המאשימה.  
28  
29 גרסתו של הנאשם נמצאה מהימנה עלינו והתרשמנו כי דבריו כנים ואמיתיים,  
30 וכי היו ברשותו הסכמי העסקה כמתחייב בדין. העובדה כי הנאשם החזיק



## בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

- 1 ברשותו את מלוא המסמכים אליהם נדרש לרבות היתרי העסקה כדין, חיזקה  
2 את התרשמותנו כי אין מדובר באדם המתנהל באופן פסול ובניגוד לחוקי  
3 העבודה.  
4  
5 11. לצד מכלול הדברים האמורים, יש ליתן את הדעת לשהוי הרב בו נקטה  
6 המאשימה עת הגישה היא את כתב האישום.  
7  
8 לדידי, אין בשיהוי לבדו בכדי ליתן סעד של הגנה מן הצדק, ולקבל טענה זו  
9 כטענה מקדמית, אך יש בשיהוי בכדי לעורר ספק אחר הוכחת אשמתו של  
10 הנאשם, שכן שיהוי רב עשוי לגרום לנזק ראיתי עבור נאשם, לפגוע ביכולותיו  
11 להציג ראיות מטעמו ולהוכיח את חפותו בסופו של יום, כפי שהדבר בא לידי  
12 ביטוי בעניינם של הנאשמים.  
13  
14 כתב האישום הוגש ביום 8/5/11, כ-6 שנים אחר ביצוע העבירות הנטענות,  
15 ובשיהוי בו נקטה המאשימה בעניינם של הנאשמים, יש בכדי להוביל לזיכויים.  
16  
17 12. הן חוקרי היחידה החוקרת והן הנאשם הבהירו במהלך עדותם כי הינם  
18 מתקשים לזכור את פירטי האירוע והעידו רק על סמך המסמכים שהובאו  
19 בפניהם, ואף עניין זה פועל לזכותם של הנאשמים.  
20  
21 מכלל המקובץ לעיל, הנאשמים מזוכים מהעבירות המיוחסות להם בכתב  
22 האישום.  
23  
24 ניתנה היום, כ"א אלול תשע"ד, (16 ספטמבר 2014), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

יוחנן כהן, שופט

26  
27



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

הע"ז 15635-05-11

1  
2  
3

קלדנית: רות רחמים.

