



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

לפני:

כב' השופטת עידית איצקוביץ

המאשימה

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד חגית רוזן

הנאשמת

ע"י ב"כ עו"ד אלעד שרון

1

2

הכרעת – דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

1. בפתח הדברים אודיע, כמצוות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982, כי החלטתי לזכות את הנאשמת **[REDACTED]** (להלן: "הנאשמת") מהעבירות המיוחסות לה בכתב האישום – העסקת עובדים זרים ללא היתר, עבירה על סעיף 2(א)(1)(2) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991 (להלן: "חוק עובדים זרים") והעסקה ללא ביטוח רפואי – עבירה על סעיפים 1 ו-2(ב)(3) לחוק עובדים זרים.
  2. לפי הנטען בכתב האישום במהלך תקופה של חודש ימים עובר ליום 21.6.2011 העסיקה הנאשמת עובדת זרה בעבודות משק בית שונות בבית הנאשמת **[REDACTED]**. שם העובדת **[REDACTED]** אזרחית **[REDACTED]** (להלן: "העובדת"). העובדת לא הייתה במועד הרלוונטי אזרחית ישראל או תושבת ולא הייתה רשאית לעבוד אצל הנאשמת. היא הועסקה שלא על פי היתר כדן, בעבודות משק בית. כמו-כן, נטען בכתב האישום כי הנאשמת העסיקה את העובדת מבלי שחסדירה עברה ועל חשבונה ביטוח רפואי כנדרש על פי דין.
  3. ביום 29.10.13 התקיימה ישיבת הקראת כתב האישום לפני כב' השופט אורן שגב, שבה כפרה הנאשמת באמצעות בא כוחה בכל סעיפי כתב האישום, למעט החזקה והשימוש **[REDACTED]**.
  4. ביום 16.3.2015 נשמעו הוכחות הצדדים.
- מטעם המאשימה העידו מר חגי בטיטו, מפקח יחידת עו"ד רשות האוכלוסין, ההגירה ומעבר הגבול, מחוז מרכז (להלן: "מר בטיטו"); מר יהודה עמיאל, מפקח יחידת האכיפה

1 מתוך 9



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

1 למעסיקים, מחוז מרכז (להלן: "מזר עמיאל") ומר ציון טובי, מפקח יחידת האכיפה  
2 למעסיקים, מחוז מרכז (להלן: "מזר טובי").  
3 כמו כן, העידה הנאשמת.  
4

5 מר בטיטו ערך את "דו"ח פעולה" (מ/1) שבו תוארה הביקורת מושא כתב האישום, 5  
6 כדלקמן:  
7

**"פרטי האירוע:**

8 במהלך פעילות יזומה לאיתור נתינים זרים עם הפקחים הנ"ל עם  
9 רב מספר 976, בכתובת הנ"ל זיהינו נתינה עם חזות אידופאית  
10 שמנקה את החלון בקומה השניה בוילה שבכתובת הנ"ל. קראנו  
11 לנתינה מהמדרכה שמחוץ לבית אד היא נעלמה בתוך הבית.  
12 דפקנו על דלת הבית וילדה בשם [REDACTED] פתחה לנו את הדלת הצלנו  
13 את עצמנו בתור פקחי הגירה עם תעודות פקח וכובע זיהוי.  
14 ביקשנו מהילדה לצלצל להוריס ולבקש מהם שיגיעו כי הנתינה  
15 לא מוכנה לרדת, הילדה צלצלה ואמרה לנו שאמא שלה צריכה  
16 להגיע תוך מספר דקות. לאחר 15 דקות לערך הגיעה האמא של  
17 הילדה. שם בעלת הבית הוא: [REDACTED] מספר תעודת  
18 [REDACTED] וזה על פי רישיון נהיגה שהיא הציגה בפנינו.  
19 צלצלנו לציון מהאכיפה למעסיקים והוא הגיע גם. בעלת הבית  
20 שילמה לנתינה \$1000 שהיא חייבת לה. בעלת הבית אמרה לנו  
21 שהיא תביא את כל הציוד האישי של הנתינה ליחידה בחולון.  
22 הנתינה אמרה לנו שבעלת הבית משלמת לה 1000 דולר על  
23 העבודה שלה והיא עובדת בבית שלושה חודשים. יש לציון  
24 שבעלת הבית סירבה לשתף פעולה עם האכיפה למעסיקים. היא  
25 מעוניינת להיוועץ עם עורך דין.  
26

27 לאחר הבדיקה מול מרינה התבקשנו להביאה ליחידה לחולון  
28 להמשך בירור מעמדה. הסברתי לה שהיא צריכה להתלוות אלינו  
29 ליחידה בחולון להמשך בירור מעמדה בארץ. יש לציון שהנתינה  
30 דוברת מעט עברית. שם הנתינה הוא [REDACTED] מספר  
31 דרכון: [REDACTED] אוקראינה.  
32 יש לציון שחגי, אופיר וחמד היו עם כובעי זיהוי ותעודות פקח  
33 גלויות.  
34 יש לציון שלא היה שימוש בכוח או כל דבר חריג".  
35  
36

37 מר טובי, שגם השתתף באותה ביקורת ביום 21.6.11 ביקש לגבות עדות מן הנאשמת וזו  
38 סירבה למסור הודעה בשל רצונה להתייעץ עם עורך דין (מ/2). לבסוף נגבתה הודעה תחת  
39 הזהרה מן הנאשמת ביום 8.11.11 (מ/3).  
40 בהודעה מודה הנאשמת בהעסקת העובדת בעבודות משק בית, פעם בשבוע, בדרך כלל ימי  
41 ג', סך הכל כ-4 פעמים. סוכם על תשלום של 45 ₪ לשעה במזומן. הנאשמת העבירה לעובדת  
42 \$1,000 ארטיב באותו יום בו בוצעה הביקורת אך לדבריה לא מדובר בתשלום שכר אלא  
43 בכסף של העובדת, שחברה שלה הביאה לנאשמת עם ציוד אישי שלה.  
44



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

- 1 מר עמיאל ערך את "תיאור המקרה", שתוזר על הדברים שלעיל בענין יום הביקורת וכן על  
2 העובדה שהנאשמת לא הסכימה למסור הודעה ושהוזמנה לחקירה במשרד.
- 3 שלושת עדי המאשימה נשאלו לגבי עדות של מפקח אחר, מר ערן הרשקוביץ, בנוגע לשינוי  
4 מדיניות בעניין הגשת כתבי אישום יזומים במקרים של העסקת עובדים זרים במשק בית  
5 לאחר עניינה של גבי נילי פריאל (תפ (ת"א) 22473-03-11 מדינת ישראל נ' נילי ברק פריאל,  
6 להלן: "ענין פריאל").
- 7
- 8 על אף כפירתה בעובדות בדיון לחקראה, הנאשמת לא הכחישה בעדותה בדיון שהיא  
9 העסיקה את העובדת במשק ביתה: "פעם בשבוע כמה פעמים" (עי' 25, ש' 17 לפרוטוקול  
10 הדיון).
- 11 לאחר הביקורת, כאשר העובדת הובאה למשרדי המאשימה כחולון, הנאשמת הביאה לה  
12 את דרכונה, ציוד אישי וסכום של 1,000 דולר אשר לפי עדותה היא קיבלה מחברה של  
13 העובדת אותה היא פגשה ב- [REDACTED]
- 14
- 15 קיימת סתירה בין עדות הנאשמת לפיה היא הביאה את הכסף לעובדת לחולון ביום  
16 הביקורת בשעה יותר מאוחרת, לבין הרישום בדוח פעולה (מ/1) על כך שהתשלום נעשה  
17 בזמן הביקורת, מול המפקחים. הנאשמת נשאלה על כך בחקירתה בדיון והעידה:
- 18 " ... הם יצו דרכון, אז היא התקשרה ואמרה שצריך להביא לה את  
19 הדרכון, ואז הלכתי, ורצתי מהר, והבאתי לה את הדרכון מהגברת הזאת,  
20 תזרתי חזרה, נתתי להם, ואז היא, יותר מאוחר בצהריים, הבאתי לה את  
21 שאר הדברים שלה". ראו עי' 30, ש' 25-28 לפרוטוקול הדיון.
- 22
- 23 גם לאחר מתן עדותה של הנאשמת גרסתה נותרה לא ברורה עד תום: האם היא הביאה קודם  
24 את תדרכון והכסף? מאיפה וכיצד? האם היא פגשה את החברה של העובדת פעמיים? אולם  
25 בכל מקרה הספק פועל כאן לטובת הנאשמת בכל הנוגע להיקף ותדירות ההעסקה.
- 26
- 27 הנאשמת אף הודתה שהיא העסיקה את העובדת מבלי שהוסדר לה ביטוח רפואי וכן כי היא  
28 סירבה למסור הודעה ביום הביקורת, ולאחר מכן התייצבה במשרדי המאשימה ונתקרה תחת  
29 חזרה. למעשה עולה מעדות הנאשמת שהיא מודה בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום,  
30 כולל לגבי תקופת העסקה הנטענת – כחודש, משהעסיקה אותה מעם בשבוע, סח"כ כ-4  
31 פעמים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

1 בתום שמיעת ההוכחות נשמעו סיכומי ב"כ הצדדים. ב"כ הנאשמת טען כי הגשת כתב  
2 האישום במקרה כאן אינה מוצדקת, שהדבר נעשה בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה,  
3 וכן טען ל"הגנה מן הצדק" עקב אכיפה בררנית לאחר ובעקבות עניין פריאל.

6. מסקנות בענין ביצוע העבירות על ידי הנאשמת

7 לא מיותר לציין כי, כאמור לעיל, לא כל נסיבות תתיק ברורות. העובדה שהנאשמת,  
8 שלדבריה העסיקה את העובדת פעמים בודדות למספר שעות בעבודת ניקיון, העבירה  
9 לעובדת במשרדי המאשימה את דרכונה, ציוד אישי ו-1,000 דולר מעוררת תמיחה. דברים  
10 אלה היא קיבלה לטענתה מחברתה של העובדת. כן מתעורר ספק בנוגע לתקופה שבה  
11 העובדת הועסקה בפועל והיקף ההעסקה. כפי שנאמר על ידי המפקח מר בטיטו, מופיע במ/1  
12 - העובדת מסרה שהיא עובדת שלושה חודשים. עם זאת, בודאי שאין לחרוג מהעובדות  
13 שתוארו בכתב האישום ובתחום המשפט הפלילי יש להוכיח את העובדות מעבר לכל ספק  
14 סביר.

15  
16 בכתב האישום דובר על העסקה לתקופה של חודש ימים, ולא הוכח מעל כל ספק סביר  
17 שהעובדת הועסקה בהיקף שחורג זה שבו מודה הנאשמת - פעם בשבוע. מכאן שהוכחה  
18 העסקת העובדת כ- 4 פעמים בלבד.

7. נהלים והנחיות בנוגע להגשת כתב אישום בעבירות מנהליות

21  
22 לתיק בית הדין הוגשו הנחיות פנימיות לענין הגשת כתב אישום בעבירות מנהליות במקום  
23 הטלת קנס מנהלי - עדכון מיום 5.5.08 (נ/2) ו"ינוהל והנחיות להפעלת חוק העבירות  
24 המנהליות, התשמ"ו-1985 - עדכון 29.6.11 (נ/1).  
25 ההנחיות הראשונות היו בתוקף במועד ביצוע העבירה מושא כתב האישום, והשניות בעת  
26 הגשת כתב האישום, שהיה ב-30.1.12.

27  
28 בנימוקים להגשת כתב האישום במקרה דנן - במקום הליך מנהלי, נאמר במזכר של ע"ד  
29 חגית רונן, ב"כ המאשימה:

30 "סימוכין:  
31 שם הנאשמת: [REDACTED]  
32 תאריך העבירה: 21.6.2011  
33 בתיק זה מוגש כתב אישום יום.  
34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

1 כתב אישום מוגש בהתאם לסעיף 5.2.6 להנחיות היועץ המשפטי  
2 לממשלה: נוהל והנחיות להפעלת חוק העבירות המנהליות, התש"י -  
3 1985 (מספר הנחיה 1.3041 (60.004) עדכון 29/06/2011).  
4  
5 הנימוקים להגשת כתב אישום יזום הם:  
6 בהתאם להנחיות פנימיות לעניין הגשת כתבי אישום בעבירות מנהליות  
7 במקום הטלת קנס מיום 18.1.2012 אשר פורסמו באתר האינטרנט של  
8 רשות האוכלוסין וההגירה בכתובת <http://www.plba.gov.il> (להלן:  
9 "ההנחיות") יש להגיש כתב אישום לאור חומרת נסיבות העבירה  
10 והתקיימות התנאים הבאים:  
11 ס' 5(ג) (3) ו- (4): העובדת נשוא כתב האישום הגיעה לישראל  
12 באשרת תייר אולם כאמור הועסקה בעבודות משק בית אצל  
13 החשודה מבלי שלחשודה יש היתר להעסקת עובד זר.  
14 ס' 5(ג) (6): העובדת הועסקה על ידי החשודה למשך תקופה  
15 ארוכה של כ- חודש ימים, פעם בשבוע.  
16 לא מצאתי בחומר החקירה טענות מצד הנאשמת בדבר נסיבות אישיות  
17 שאולי הן כדאי להוות שיקול לקולא שיצדיקו הטלת קנס מנהלי ולא  
18 נקיטה בכתב אישום יזום.  
19 ההנחיות מצורפת לנימוקים.  
20 נימוקים אלה מצדיקים הגשת כתב אישום יזום".

8. כתב אישום יזום בעבירה מנהלית

23 העבירות מושא כתב האישום הן עבירות מנהליות בהתאם להוראות חוק העבירות  
24 המנהליות, תש"י-1985 (להלן: "חוק העבירות המנהליות") הקובע בסעיף 15:  
25 "קביעת עבירה בעבירה מנהלית אין בה כדי לגרוע מסמכותו של תובע  
26 להגיש בשלה כתב אישום, כאשר הוא סבור שהנסיבות מצדיקות זאת  
27 מטעמים שוויוניים, ובלבד שטרם נמסרה הודעה על הטלת הקנס; סעיף זה  
28 אינו גורע מסמכותו של תובע להגיש כתב אישום אם ביקש מקבל ההודעה  
29 להישפט על העבירה."  
30

31 לטענת ב"כ הנאשמת המאשימה פעלה בחוסר סבירות ובשיקולים זרים עת תחליטה להגיש  
32 כתב אישום יזום במקרה שלפנינו, כאשר אף לא פעלה בהתאם להנחיות שחלו בתקופה  
33 תרלוונטית לכתב האישום. השיקולים הזרים הנטענים הם הגברת מספר כתבי האישום  
34 המוגשים במקרים של עובדים זרים המועסקים במשק בית לאחר שהוגש כתב אישום  
35 בעניין פריאל וכדי למנוע טענת אפליה.

36 בית המשפט העליון קבע כי הפרשנות הראויה של תוראות חוק העבירות המנהליות  
37 מחייבת, כי בכל הנוגע לעבירה שנקבעה כעבירה מנהלית דרך המלך תחיה - נקיטת הליך  
38 מנהלי, ואילו החלטה להגיש כתב אישום תחיה חריג לכלל (ראו בג"ץ 5537/91 אליהו  
39 אפרתי נ' כרמלה אוסטפלד, פ"ד מו(3) 501, להלן: "בג"ץ אפרתי").  
40 זאת, בהתחשב בכך שלהרשעה פלילית עשויות להיות השלכות קשות על המורטע. מכאן  
41 הזהירות שבה מחויב תובע לנקוט בעת שהוא מקבל החלטה על הגשת כתב אישום פלילי  
42 חלף קנס מנהלי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

- 1 נזכיר את דבריו של כבי השופט מ' חטין בבג"ץ אפרתי :
- 2 "לענייני של בית-משפט אין כל רבותא בדרישה, כי החלטה פלונית
- 3 תיעשה "מטעמים שוירשמו" - והרי בית-משפט, כעיקרון, מחליט ומנמק
- 4 תמיד בכתב - אך לעניינה של רשות מינהל הדרישה האולטימטיבית
- 5 לדיושם יש בה כדי ללמד על מהות ההחלטה ועל חשיבותה. אכן, לא הרי
- 6 המשלם קנס מינהלי כהרי העומד למשפט פלילי, וכבר עמדנו על האות
- 7 שנאסם במשפט פלילי עשוי לשאת על מצחו, שמו הטוב של אדם - כבודו
- 8 ושמו הטוב - נתונים בדינו של תובע, וראוי איפוא שתובע ישקול בכובד
- 9 ראש אם יגיש ואם לא יגיש כתב-אישום בעניינו של פלוני. הדרישה
- 10 לדיושם הטעמים נועדה לשמש ערובה - ולו חלקית - לאותו כובד ראש
- 11 נדרש. לעולם יזכור תובע ותשמור פרקליטות מה כוח ושלטיה על חיי אדם
- 12 וכבודו ניתנים בדיהם."
- 13
- 14 כתב האישום הוגש בחודש ינואר 2012. מדובר בביקורת שנערכה בביתה של הנאשמת ב-
- 15 21.6.11, כך שבמועד ביצוע העבירה הנטענת חלו ההנחיות של היועץ המשפטי של משרד
- 16 התמ"ת מיום 18 מאי 2008 (להלן: "הנחיות מ-2008") ובעת הגשת כתב האישום חלו
- 17 ההנחיות מ-29.6.11 (להלן: "הנחיות מ-2011").
- 18
- 19 בהנחיות מ-2008 פורטו הנסיבות המצדיקות, ככלל, הגשת כתב אישום בגין עבירות על חוק
- 20 עובדים זרים, שהן עבירות מנהליות קודמות או הרשעה קודמת לפי חוק עובדים זרים.
- 21 נסיבות אלה לא מתקיימות אצל הנאשמת.
- 22
- 23 אולם, בסעיף 5 להנחיות מ-2008 מצוין:
- 24 "קביעת הנחיות הפנימיות אין בה כדי לנרוע מסמכותו של התובע להגיש,
- 25 בהתאם לסעיף 15 לחוק העבירות המנהליות, התשמ"ו-1985 ובאישור
- 26 ממונה על התביעות, כתב אישום בנסיבות המצדיקות זאת בנוסף לאמור
- 27 בסעיף 2 לעיל, כגון (לא מדובר ברשימה סגורה):
- 28 א. העסקת עובד זר בתור או-מ, משרת או על העסקה שלא כדין של
- 29 עובד זר שהגיע לישראל כדין לעבודה בענף הסיעוד על ידי מעסיק
- 30 שאינו בעל היתר בתחום הסיעוד ושלא במתן טיפול סיעודי
- 31 לנוק.
- 32 ב. העסקת עובד זר בתנאי מגורים מחפירים שאינם מתאימים
- 33 למגורי אדם.
- 34 ג. מגיעה חמורה אחרת בזכויות העובדים.
- 35 ד. ביצוע עבירות ביחס למספר רב של העובדים או במשך תקופה
- 36 ממושכת.
- 37 ה. ניכויים משכרו של עו"ז בניגוד לסעיף 2(ב) (3) (ביטוח רפואי) או
- 38 בניגוד לסעיף 2(ב) (4) (מגורים) או בניגוד סעיף 2(ב) (9) (בניגוד
- 39 לחוק הגנת השכר) לחוק עובדים זרים, ובלבד באם יתקיימו
- 40 תנאים מצטברים הבאים:
- 41 \* שיעור הניכויים שווה או גבוה משיעור הקנס המנהלי שניתן
- 42 להטיל בגין אותה עבירה.
- 43 \* מדובר בעבירה שנעברה לגבי 5 עובדים ויותר.
- 44 \* ניכוי אסוד בוצע במשך 3 חודשים ויותר."
- 45



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

- 1  
2 הנחיות משנת 2011 מתוות את השיקולים להגשת כתב אישום במקרה של עבירות  
3 מנהליות:  
4  
5 "5.2.6. להלן רשימה בלתי ממצה של שיקולים לגבי הסיבות המצדיקות  
6 הגשת כתב אישום:  
7 א. הטלת קנס מינהלי על אותו אדם אין בה משום גורם מרתיע  
8 במידה מספקת, כיוון שהוא חוזר ועובר עבירות מינהליות מאותו  
9 סוג חרף הקנסות המינהליים המוטלים עליו.  
10 ב. אותו אדם לא שילם את הקנסות המינהליים שהוטלו עליו בעבר  
11 והיה צורך להפעיל הליכי גבייה לגביית הקנסות שהוטלו עליו.  
12 ג. נסיבות עבירת העבירה חמורות במיוחד."  
13  
14 בהתאם לראיות שנשמעו המקרה של הנאשמת לא מקיים אף אחת מן הנסיבות הספציפיות  
15 שנקבעו בהנחיות מ-2008 ולא באלה מ-2011. עם זאת בשני המקרים נאמר מפורשות כי לא  
16 מדובר ברשימה סגורה וכן שקיים שיקול דעת של התובע.  
17  
18 9. סבירות ההחלטה על הגשת כתב אישום יזום  
19  
20 נימוקי ההחלטה להגשת כתב אישום בענייננו הם שניים:  
21 א. העובדת מושא כתב האישום הגיעה לישראל באשרת תייר אולם הועסקה בעבודות  
22 משק בית אצל הנאשמת מבלי שיש לנאשמת היתר להעסקת עובד זר.  
23 ב. העובדת הועסקה על ידי הנאשמת למשך תקופה ארוכה של כחודש ימים, פעם בשבוע.  
24  
25 הנימוק הראשון הוא בעצם הגדרת העבירה: העסקת עובדת זרה ללא היתר, כאשר לא  
26 מתקיימות הנסיבות שפורטו בהנחיות כגון שמדובר בעובדת סיעודית – עם היתר לכך –  
27 שעובדת במשק בית אצל מעסיק אחר, או נסיבות מחמירות אחרות.  
28 לכן ח"העסקה לתקופה ארוכה" נותרה כנימוק יחיד.  
29  
30 מהי "תקופה ארוכה" המצדיקה לגרסת המאשימה להעמיד את הנאשמת בפני הליכים  
31 פליליים מבלי לתת לה את האפשרות לשלם קנס מנהלי? האם העסקה במשך ארבעה ימים  
32 בתוך חודש אחד מהווה העסקה ל"תקופה ארוכה"?  
33 ברור ש"תקופה ארוכה" היא ההפך מהעסקה חד-פעמית, אך האם כל מה שחורג מהעסקה  
34 ביום אחד נכנס לגדרה של "תקופה ארוכה"?  
35 לא נראה לי שזו יכולה להיות התשובה.  
36 תקופה ארוכה היא זו שמתפרסת על פני מספר חודשים לכל הפחות, או למצער יותר מחודש  
37 אחד.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

- 1 כך בת"פ 7943-11-11 מדינת ישראל – שלמה לוי (1.10.14) קבענו שהעסקה במהלך כ-7  
 2 פעמים שנפרשו על פני מספר חודשים עונה על דרישות ההגדרה.  
 3 מאידך גיסא, כבי' השופטת רות צדיק בתפ 31724-02-13 מדינת ישראל נ' מגנצי (4.12.14)  
 4 סברה כי תקופה של כ-3 שבועות אינה יכולה להיות "תקופה ממושכת" המצדיקה להגיש  
 5 כתב אישום יזום.  
 6  
 7 יש לציין כי כאמור לעיל, ההעסקה במסך "תקופה ארוכה" מהווה ההצדקה היחידה להגשת  
 8 כתב אישום יזום, ללא נימוקים נוספים, כמפורט בהנחיות. בשל כך, ולמען השגת תכלית  
 9 החוראת בנוגע לעבירות המנהליות (שבחן "דרך המלך" היא תשלום קנס מנהלי) יש לפרש  
 10 את המושג בקפדנות. פרשנות כזו אשר תראה העסקה פעמים בודדות כהעסקה ל"תקופה  
 11 ארוכה" לא תגשים את תכלית חוק העבירות המנהליות וההנחיות בהתאם.  
 12  
 13 מקום שניקר הדגש במסגרת כתב האישום היזום הושם על כך שהעובדת הועסקה בבית  
 14 הנאשמת "תקופה ארוכה" ומשלא שוכנעתי כי נימוק זה מתקיים בעניינינו, לא הייתה  
 15 הצדקה בדין להגשת כתב אישום. משכך, ההחלטה להגיש כתב אישום במקום קנס מנהלי  
 16 גוועה בחוסר סבירות תיצוני.  
 17 חוסר הסבירות בהחלטה על הגשת כתב אישום יזום מביא כתוצאה מכך לביטול כתב  
 18 האישום כנגד הנאשמת בגין עבירות העסקת עובדת זרה ללא היתר כדין, והעסקת העובדת  
 19 ללא ביטוח רפואי.  
 20  
 21 **סיכום** .10  
 22  
 23 כתוצאה מהפגם הקיים בכתב האישום, אנו מורים על ביטולו ובהתאם על זיכוי הנאשמת  
 24 מן העבירות המיוחסות לה.  
 25  
 26 **מזכירות בית הדין תשלח הכרעת הדין לצדדים בדואר.** .11  
 27  
 28 ניתן היום, 08 יוני 2015, כ"א סיון תשע"ה, בהעדר הצדדים ויישלה אליהם.  
 29  
 30





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 59282-01-12

עידית איצקוביץ, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6