



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

- הנאשמים:
1. שלמה גוזלן ת"ז 022863666
  2. מאיר דרור ת"ז 028732055
  3. שי דיכטר ת"ז 037250727
  4. משה עיוון ת"ז 059302711

1  
2  
3

### נוכחים:

4  
5  
6  
7

ב"כ המאשימה – עו"ד תמיר אלטיט וענבל בניסטי  
מתמחים – ישראל יהונתן הירש, אריאל יופן, אופיר עקה ואור ורשביאק  
ב"כ הנאשם 4 – עו"ד שרון  
הנאשם 4 – התייצב

8

### פרוטוקול [נאשם 4]

9

10

### טיעונים לעונש:

11

12

### ב"כ המאשימה:

13

הנאשם אין לו הרשעות קודמות. הנאשם 4 הורשע במסגרת הסדר בעבירה של קשירת קשר להשיג מטרה כשרה באמצעים אסורים.

14

15

הערך המוגן שמירה על טוהר המידות ועל אמון הציבור בעובדי השירות הציבורי. מדובר במעשה שתוכנן ותואם מראש. הנזק בגין המעשה הוא בעצם היוודעות המעשה לאנשים אחרים, ככל שיותר אנשים שמעו על עצם ההתנהלות, כך הנזק גדל ומכאן גם הנזק הפוטנציאלי.

17

18

הנאשם ניצל את כוחו ומעמדו על מנת להכניס כסף לכיסו, יחד עם זאת, מדובר בנאשם ללא הרשעות קודמות, הוא הודה, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר. במסגרת הסדר סוכם כי המאשימה תעתור לעונש מאסר על תנאי וקנס ולכך אנו עותרים ולא נתנגד גם לעבודות של"צ כפי שהמליץ שירות המבחן.

21

22

לעניין אי הרשעה, הנאשם ניצל את מעמדו וכוחו בסקטור הציבורי כדי להעשירו. הנאשם הייתה לו היכרות מוקדמת רבת שנים עם הנהנית, סביר כי הייתה ציפייה התרחשות העבירה לא תיחשף וההיכרות הזאת לא מנעה ממנו לגבות תשלום וזאת עבור שירות ציבורי ובכך להעדיף את האינטרס שלה, את האינטרס שלו וזאת על חשבון האינטרס הציבורי. לנאשם וותק של 30 שנים בעסקתו בעיריית ת"א ולא מדובר בתפקיד מנהלי כלשהו, אלא בתפקיד שלנאשם היו סמכויות פיקוח,

26



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

1 סמכויות אכיפה. מדובר גם בנאשם שהיה מצטיין בעת האחרונה והציפייה היא שדווקא מנאשם  
2 שכזה, וותיק ומוערך ומשמש דוגמא לחבריו, לא לעבור עבירה שנסיונותיה היא עבירה של טוהר  
3 המידות. בתסקיר צוין שהנאשם לא היה מודע לכך שהסכמתו לביצוע עבודה בתמורה לתשלום היא  
4 ניגוד עניינים ובהמשך אף צוין שהנאשם שלל נזקקות לטיפול כלשהו. המסקנה היא שהנאשם לא  
5 עבר שיקום לאור תפיסתו כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר.  
6 אני מניח שחברי יטען כי סעיף העבירה הוא לא סעיף חמור שזה נכון, אך נסיבות ביצוע העבירה הן  
7 חמורות בהחלט שכן מדובר בעבירה של טוהר המידות.  
8 עניין הנזק הקונקרטי, התסקיר מציין שיש חשש לפגיעה משמעותית בדימוי העצמי שלה נאשם  
9 ולעמדתנו, לא זה נזק הקונקרטי שיכול לשאת על גבו את ההרשעה בתיק הזה. אני מניח שחברי אף  
10 יטען שההרשעה יכולה להשפיע על המשך העסקתו או על צעדים משמעותיים, אינני יודע אם זה  
11 נכון. מדובר בעבירה שהנאשם ביצע במסגרת תפקידו, לא שהוא הועסק בעירייה וביצע עבירה  
12 במקומו הפרטי וצריך לבחון האם יש מקום להרשיעו או שיבוא לרעתו או לטובתי במסגרת תפקידו.  
13 הטענה היא שאנחנו צריכים להעביר מסר שהקלון בעבירה הוא מופחת והמסר הזה יועבר למנהליו  
14 של הנאשם, לחבריו לעבודה וכאמור מדובר בעובד שהיה מצטיין עם וותק של 30 שנה ולציבור כולו,  
15 וזאת מדוע שאולי להקל על בחינת העניין שלו כדי שימשיך לבצע את אותו תפקיד שבמסגרתו הוא  
16 ביצע את העבירה. השיקול איפה הוא ביצע את העבירה, הוא רלוונטי, לא דומה לאדם שמבצע את  
17 העבירה שלא במסגרת תפקידו וצריך לבחון וזה לא המצב שאנו נמצאים כרגע.  
18 על אף שהסעיף בו הודה הנאשם הוא סעיף שחומרתו היא לא ברף הגבוה ביותר של עבירות טוהר  
19 המידות, על אף שהסכום לא גבוה, על אף שמדובר בנסיבות חמורות, אנו סבורים שבנסיבות  
20 שכאלה, לא ניתן לסיים את התיק לאי הרשעה. מה גם שתסקיר שירות המבחן לא מלמד על נזק  
21 קונקרטי על פי הכללים של הלכת כתב ומכאן עמדתנו להרשעת הנאשם.

### ב"כ הנאשם :

22  
23  
24 חברי טוען מבלי להכיר את התיק. חברי אני מנחה שהוא הוחנה.  
25 חברי טוען בכל טענותיו מספר רב של טעויות. ראשית, כתב אישום החל כחשד לעבירה של מרמה  
26 והפרת אמונים כעובד ציבור ולאחר שהגשנו טיעוננו בתצהיר של הגב' אפרת מישורי הנהנה, הוכחנו  
27 וזה היה בפגישה עם הפרקליטות, הנסיבה הראשונה הגב' לא פנתה לנאשם בכובע שלו כעובד ציבור.  
28 זה אחד. דבר שני,

### ב"כ המאשימה :

29  
30  
31 כתב האישום המתוקן מונח בפני בית המשפט קובע מה הן העובדות ולא ניתן לטעון מעבר לכך.  
32  
33  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

### ב"כ הנאשם :

1 הנאשם לא הודה בכך שהנהנת פנתה אליו מכוח תפקידו, הוא לא הודה בכך. הנאשם הודה בכך כי  
2 היא פנתה אליו לאחר היכרות רבת שנים. לא רשום בכתב האישום שהיא פנתה אליו בתפקידו  
3 כעובד ציבור.  
4 דבר נוסף, נרשם שהיא ביקשה ממנו לבצע עבודת גיזום בחצר בניין מגורים, בשטח פרטי ועל כן  
5 גם בדיון הקודם שהעירייה אינה מבצעת עבודות בשטחים פרטיים אלא בשטחים ציבוריים.  
6 דבר נוסף שחברי טעה, הנאשם לא ביצע את העבודה בעצמו. מעבר לכך אומר שהלכת כתב מדברת  
7 על שני טעמים: נסיבות העבירה ועניין השיקום. במהלך כל הדיונים עמדנו על כך שהאישומים לא  
8 יהיו אישומים של טוהר המידות, זה גם נאמר במהלך כל הדיונים. בדיון האחרון התמקדנו בכך  
9 שבסופו של דבר היה וויכוח בין הצדדים על הסיפא של סעיף 2, שמדובר מתוקף תפקידם כעובדי  
10 ציבור. הנאשם הודה בסעי' 500(8). אנחנו טענו ואני מפנה את בית המשפט הנכבד בבקשה מספר 5  
11 שלנו לפי פקודת העיריות סעי' 177 וסעי' 181 מדובר בביצוע עבודת חוץ ללא היתר. זה מה שטענו  
12 לאורך כל הדרך. בסופו של דבר מה שהודנו הודנו, אבל העבירה מגלמת – קשירת קשר להשיג מטרה  
13 כשרה באמצעים אסורים – הנאשם אכן ביצע באמצעות אחר את העבודה, האמצעים האסורים  
14 למעשה זה היה בכך, שהנאשם לא הגיש בקשה, היה צריך להגיש בקשה. בכך התיישרנו עם העבירה  
15 הזאת, כתב האישום תוקן ולא בכדי הפרקליטות הסכימה לתקן מעבירה של קבלת דבר במרמה  
16 לעבירה הזאת, לא בכדי היא הסכימה לבצע את התיקון הזה, כי הבינה שככל הנראה שהטענות  
17 שלנו הן באמת נכונות. לא אחזור על כל העובדות בתסקיר. הנאשם 30 שנה עובד עירייה, לא נחקר  
18 מעולם, אין לו הרשעה פלילית, אין לו עבר פלילי. האירוע הזה הוא אירוע נקודתי וחד פעמי. הנאשם  
19 הודה וחסד זמן שיפוטי וזמר לאוצר המדינה, פרקליטים. הייתה לנו סיבה רק מהטעמים  
20 המשפטיים ללכת ולנהל את התיק, י כול להיות...הדילמה בין להודות לבין לנהל התיק, הייתה  
21 דילמה מאוד מאוד גדולה, אבל בסופו של דבר הנאשם החליט להודות ולכן יש לתת משקל רציני.  
22 פה הייתה דילמה גדולה. הנאשם יליד 55, שלושה ילדים, כפי שכתוב בתסקיר, 30 שנה בעירייה.  
23 בהחלט יש פה בעיה של שיקום באופן מהותי, הנאשמים האחרים הודו במרמה ובהפרת אמונים  
24 שזו עבירה מאוד חמורה. לנאשם בהחלט פה תהיה בעיה עם העירייה אם בית משפט יחליט לא  
25 לבטל את ההרשעה שלו, אחרי 30 שנה בעירייה, בשל אירוע חד פעמי בנסיבות הללו, יכול להיות  
26 שהוא ימצא את עצמו מחוץ לעירייה. בשל העובדה הזאת, אנחנו מבקשים מבית המשפט לקחת את  
27 העניין הזה ושלא תהיה הרשעה, לא מדובר בטענה בעלמא, אלא חשש ממשי מאוד.  
28 בדיון האחרון כאשר התעקשנו לסיפא של סעיף 2 – היה וויכוח עם הפרקליטות והפרקליטות  
29 התעקשה למרות שבית המשפט אמר לפרקליטות לחפש עבירה שלא קשורה לטוהר המידות. מה  
30 שאני רוצה לומר שבית משפט כיום כן יכול לעזור לנו כי הכוח והסמכות עכשיו הוא בידי בית משפט  
31 נכבד זה. בית משפט כן יכול לעזור לנו בעניין הזה, לכן אני מבקש שבית המשפט יאמץ את התסקיר  
32 ויורה על אי הרשעה. אני אפילו אבקש ככל שניתן אמירה כזו או אחרת לעניין שילובו של הנאשם  
33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

1 בעבודה בעירייה, ככל שניתן לעשות, על מנת באמת שימנע ממנו החשש שהוא יאבד את פרנסתו  
2 אחרי 30 שנה.

3 הנאשם מסכים לבצע עבודות של"צ, הוא מסכים עם ההמלצות בתוכנית של שירות המבחן.  
4

5 **ב"כ המאשימה:**

6 כתימוכין לטיעונים, אני מפנה לפסקי דין בעניינם של הנאשמים האחרים בתיק זה.  
7

8 **הנאשם:**

9 אני מצטער בכלל שנקלעתי לכל האירוע הזה. למדתי המון מהאירוע. אני תמיד בוחר את הדרך  
10 הישרה בחיים. אני מקווה לטוב ולהמשיך לפעול בדרך ישרה ולא ללכת לקיצורי דרך.  
11

12

13

14 **פסק דין בעניין נאשם 4 [ללא הרשעה]**

15

16 **כתב האישום**

17 1. נאשם 4, יליד 1965, הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן אשר הוגש במסגרת הסדר  
18 טיעון. בהתאם להודעתו הורשע הנאשם בעבירה של **קשירת קשר להשיג מטרה כשרה**  
19 **באמצעים אסורים**, לפי סעיף 500(8) לחוק העונשין, התשלי"ז – 1977.

20 2. **על פי החלק הכללי של כתב האישום**, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבד נאשם 1

21 בעיריית תל אביב כ-18 שנים בתפקידים שונים הנוגעים לגיזום וגינון. בתפקידו האחרון

22 בעירייה, שימש הנאשם החל משנת 2011 כמפקח על קבלני גיזום במחלקת שפ"ע בעירייה.

23 מחלקת הגיזום מטפלת בתלונות המתקבלות למוקד העירוני בכל הקשור למפגעים שונים של

24 עצים המהווים מטרד או סכנה. המוקד מעביר את הטיפול למחלקת שפ"ע ולנאשם 1 אשר

25 מנחה את קבלני הגיזום לפי אזורי חלוקה היכן לבצע את העבודה המבוקשת. קבלני הגיזום

26 נבחרו על פי מכרז שנערך על ידי העירייה והם מחולקים על פי רוב לפי אזורים גאוגרפיים והם

27 מקבלים הנחיות עבודה מנאשם 1. במסגרת המכרז נקבע מחירון ותנאים לכל עבודת גיזום,

28 כולל קריטריונים באשר למספר העובדים הדרושים לטיפול במפגע. לאחר שנאשם 1 הנחה או

29 העביר עבודה לקבלני הגיזום הונפקה לקבלן "פקודת עבודה" אשר אישרה את העבודה

30 ובאמצעותה נערך חישוב ובוצע תשלום לקבלנים.

31 בכתב האישום המתוקן שלושה נאשמים נוספים ואישומים 1-3 אינם נוגעים לנאשם. על פי

32 עובדות האישום הרביעי בחודש מרץ 2018 קשר נאשם 4 קשר עם נאשם 1 להשיג מטרה כשרה

33 באמצעים אסורים כמפורט להלן: סמוך ליום 21.03.18 פנתה לנאשם 4 גברת, איתה יש לו





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

- 1 היכרות מוקדמת רבת שנים, בבקשה לגזום עץ שנמצא בחצר בית פרטי. הנאשם הודיע לפונה  
2 כי עלות הגיזום הינה 1,500 ₪. בהמשך תיאמו נאשמים 1 ו-4 את עבודות הגיזום בניגוד למצופה  
3 מהם מתוקף תפקידם כעובדי ציבור. בהמשך שילמה הפונה לנאשם סכום של 1,500 ₪ במזומן  
4 ממנו העביר לנאשם 1 את חלקו בסך 750 ₪.  
5 3. לשלמות התמונה יש לדעת כי עניינם של שלושת הנאשמים הנוספים הסתיים. נאשם 1 הורשע  
6 בארבעה אישומים בעבירות מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין. נאשם 2  
7 הורשע במסגרת אישום אחד (האישום השני) בסיוע למרמה והפרת אמונים, עבירה לפי סעיף  
8 284 ביחד עם סעיף 31 לחוק הנ"ל. ביחס לנאשם 1 הוסכם על עתירה עונשית משותפת לעונש  
9 של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 44,000 ₪. ביחס לנאשם 2  
10 הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף לעונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר  
11 על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪. בגזר הדין מיום 15.6.20 כבדתי את ההסדר ואת עתירתם  
12 המשותפת של הצדדים.  
13 נאשם 3, הודה (מבלי שהורשע) בעבירה של **מרמה והפרת אמונים**, לפי סעיף 284 לחוק העונשין  
14 ועניינו הופנה לקבלת תסקיר שיבחן בין היתר את שאלת ההרשעה. בסופו של יום ולאחר  
15 ששמעתי טיעוני הצדדים דחיתי בתאריך 14.9.20 את הבקשה להימנע מהרשעה וגזרתי על  
16 הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.  
17 4. בהתאם להסכמת הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן שהתבקש לבחון בין היתר את שאלת  
18 ביטול ההרשעה. המאשימה הודיעה כי עמדתה להרשעה אך הוסכם כי הסניגור יוכל לטעון  
19 כרצונו.  
20

### 21 תסקיר שירות המבחן

- 22 5. תסקיר שירות המבחן מיום 06.09.20 מלמד כי הנאשם בן 55, נשוי ואב לשלושה, נעדר עבר  
23 פלילי. מיד לאחר שחרורו משירות קבע ובמשך 30 שנים עבד כמפקח שטח במחלקת גנים ונוף  
24 בעירייה. בעקבות מעורבותו בעבירה הנוכחית הושעה מתפקידו בחודש מרץ. בסיום ההליך  
25 תשוב ותבחן אפשרות העסקתו מחדש במסגרת בית הדין לעבודה. הנאשם הציג לשירות המבחן  
26 מגוון מכתבי המלצה בהם תואר כעובד מסור, אחראי, מקצועי ובעל מוסר עבודה גבוה ואדם  
27 אהוב ומוערך ע"י הממונים עליו וסובביו. כמו כן הציג תעודת הצטיינות, אשר קיבל מראש  
28 העיר בשנת 2019. הנאשם מסר כי בעקבות השעייתו מהעבודה הוא מקבל משכורת חלקית  
29 ומשפחתו מתמודדת עם דוחק כלכלי בעת האחרונה. הנאשם גילה אחריות כלפי תהליך האבחון  
30 ושיתף פעולה באופן תקין. הנאשם חווה תחושות בושה ואשמה ומצר על התנהגותו. נטל  
31 אחריות מלאה למיוחס לו בכתב האישום המתוקן, הביע חרטה והבנה ביחס לפסול וכן יכולת  
32 התבוננות ביקורתית אודות התנהלותו. בנוסף ביטא הנאשם הבנה באשר לצורך לשאת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

1 בתוצאות מעשיו. שירות המבחן התרשם כי לא מדובר באדם המאופיין בדפוסים מרמתיים  
2 וההתנהגות חריגה לתפקודו. מאחר ולא התרשמו מנוקקות טיפולית, לא הומלץ על העמדת  
3 הנאשם בצו מבחן. כאלטרנטיבה עונשית, המליצה קצינת המבחן על הטלת צו שירות לתועלת  
4 הציבור בהיקף של 250 שעות. באשר לשאלת ההרשעה המליץ שירות המבחן על ביטולה בשל  
5 העדר דפוסים עבריינים או מרמתיים, הפקת הקלח והתרשמות כי הרשעתו תפגע בהשתלבותו  
6 במעגל התעסוקה ובחזרתו לעבודה בנוסף לפגיעה משמעותית בדימויו העצמי.  
7

8

8 **טיעוני הצדדים :**

9 6. ב"כ המאשימה התייחס לערכים המוגנים שנפגעו ובהם השמירה על אמון הציבור בעובדי  
10 השירות הציבורי. על פי עמדת המאשימה, הנזק כתוצאה מהמעשים נובע מחשיפתם לאנשים  
11 אחרים אשר למדים מכך על דרך פעולה השירות הציבורי בכללותו. המאשימה התייחסה לניצול  
12 כוחו ומעמדו של הנאשם ולפעולתו שנועדה להעשיר את כיסו הפרטי והעדפת האינטרס האישי  
13 שלו על פני האינטרס הציבורי. המאשימה עותרת להותרת ההרשעה על כנה. דווקא עבודתו  
14 ארוכת השנים של הנאשם בעירייה, היא הנותנת לשיטתה כי יש לצפות מאדם כזה להקפיד  
15 ולשמור על פני השירות הציבורי ולהימנע מביצוע עבירות. לעמדת המאשימה, האמור בתסקיר  
16 אינו מצדיק ביטול הרשעה ואין בו התייחסות לנזק קונקרטי שייגרם כתוצאה מהרשעה.  
17 המאשימה הוסיפה כי מדובר באדם ללא הרשעות קודמות, אשר הודה לאחר תיקון כתב  
18 אישום, ובשל אלו עתרה לעונש הצופה פני עתיד וקנס תוך שהצטרפה להמלצת שירות המבחן  
19 לעניין ריצוי עבודות לתועלת הציבור.

20 ב"כ הנאשם התייחס לתיקון כתב אישום ולעובדות בהן הודה הנאשם והדגיש כי מדובר בפנייה  
21 שנעשתה אל הנאשם על רקע היכרות אישית ארוכת שנים עם הפונה וכן הדגיש שמדובר  
22 בעבודות גיזום שנעשתה בשטח פרטי ולא בשטח ציבורי. עוד הדגיש הסנגור כי משמעות תיקון  
23 כתב האישום הייתה הוצאתו מתחום עבירות טוהר המידות באופן שישקף נכונה את שהתרחש  
24 במציאות. הסנגור ציין כי מדובר במי שעבד 30 שנה בעירייה ולא דבק רבב בהתנהגותו. עוד  
25 הוסיף נסיבותיו האישיות, גילו, מצבו המשפחתי. הסנגור ביקש לבטל את ההרשעה שכן הרשעה  
26 עלולה להביא לסיום עבודתו בעירייה ותוצאה זו חריפה מידיי ביחס לאירוע נקודתי, חד פעמי  
27 כשברקע 30 שנות עבודה כאמור לעיל. הסנגור עתר לביטול ההרשעה ולאימוץ המלצות שירות  
28 המבחן.

29 הנאשם בדבריו שב וקיבל אחריות והביע צער על המעשים.  
30

31

32

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 19-12-13919 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

### דין והכרעה

1

2

3 7. הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחד לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס  
4 סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט  
5 שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 2083/96 **תמר**  
6 **כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337 (להלן – **הלכת כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית  
7 בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי  
8 לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או  
9 בשיקומו.

10 8. במקרה שבפניי, קיים מדרג משמעותי בין ארבעת הנאשמים שיש לתת את הדעת. שני הנאשמים  
11 הראשונים הודו והורשעו בעבירות של מרמה והפרת אמונים. כתב האישום המתוקן בעניינם  
12 סוקר הן את המעשים, הן את סכומי הכסף הרלוונטיים ודברים מצאו ביטוי בענישה שנגזרה  
13 עליהם. עניינו של נאשם 3 הוא הדומה מבין השלושה לעניינו של הנאשם. גם בעניינו של נאשם  
14 זה, נטענו טיעונים בשאלת ביטול ההרשעה ובסופו של יום הורשע ודינו נגזר למאסר על תנאי  
15 וקנס. השאלה היא, אפוא, ביחס שבין נאשמים 3 ו-4, הדמיון וההבדל ביניהם. עיון בכתבי  
16 האישום המתוקנים בעניין שני הנאשמים אלו מלמד על הבדל מהותי בראש וראשונה בעבירה  
17 שבה הודה כל אחד מהם. בעוד שבעניין נאשם 3, דובר עבירה של מרמה והפרת אמונים, בעניין  
18 נאשם 4, תוקן כתב האישום לעבירה שאינה בפרק העוסק בטוהר המידות ובעבירות של עובדי  
19 ציבור. יש להדגיש כי בסעיף העבירה שבו הורשע הנאשם, מדובר במעשה לא חוקי, כאשר  
20 המטרה עצמה היא כשרה. עוד אוסיף שהעונש לצד כל אחת מעבירות אלו שונה. עונש המאסר  
21 הקבוע לצד העבירה הוא אינדיקציה לחומרה, אך במקרה שבפניי, הפגיעה באמון הציבור היא  
22 העומדת בלב המעשה ומחיקתה מכתב האישום בעניינו של נאשם 4 היא נסיבה רבת משמעות.  
23 מדובר בתיקון משמעותי שנעשה לאחר גישור ממושך בין הצדדים ושהביא לידי ביטוי את  
24 ההבדל בין נאשם 4, לבין יתר הנאשמים בתיק. עוד יצויין כי על פי עובדות כתב האישום, בין  
25 הנאשם לבין הפונה לקבלת שירותיו, היכרות אישית ארוכת שנים. נסיבה זו מאירה באור אחר  
26 את מערכת היחסים וביצוע העבירה. יתר על כן, הנאשם לא הדריך את הפונה כיצד לבצע פנייה  
27 באופן שתאפשר ביצוע העבודה וזאת בניגוד לנאשם 3, ובנוסף, הסכום שהתקבל לכיסו, נמוך  
28 אף הוא מהסכום שבו הודה נאשם 3. ההיכרות האישית והסכום מתיישבים עם פנייה תמימה  
29 להבדיל מעבירות שיש בהן מימד של שחיתות ופגיעה באמון הציבור. חומרת המעשים, אפוא,  
30 שונה ובעבירה שבה הודה הנאשם, סובל האינטרס הציבורי סיום ההליך ללא הרשעה.  
31 גם בתחום הנזק הקונקרטי שנגרם לנאשם, שוכנעתי כי הרשעתו עלולה להביא לפגיעה בלתי  
32 פרופורציונאלית בניהול חייו ובסיכוייו לשיקום.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

1 תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם חיובי ולהמלצת שירות המבחן, משקל של  
2 ממש בגזר הדין. מדובר בכלי בעל ערך בידי בית המשפט. שירות המבחן התרשם כי מדובר  
3 בעבירה שחריגה לתפקודו של הנאשם וכי לא מדובר במי שמאופיין בדפוסי מרמה. הנאשם  
4 הביע חרטה על המעשים והבנה של הפסול בהם וגילה יכולת התבוננות ביקורתית אודות  
5 התנהגותו.

6 שירות המבחן המליץ על ביצוע עבודות שירות לתועלת הציבור ועבודות כאלה יהיה בהן ביטוי  
7 מוחשי לפסול במעשים וכן ערך חינוכי שמביא לידי ביטוי קבלת אחריות על הדברים.  
8 הפער שבין נאשמים 3 ו-4 וכן התקיימות התנאים האמורים בהלכת כתב, מאפשרים סיום  
9 ההליך באי הרשעה. לצד זאת, מובהר כי ככל שהנאשם לא יעמוד בצו ביצוע עבודות של"צ  
10 שייגזר עליו, ניתן יהיה להפקיע את הצו, להרשיע אותו ולגזור עליו עונש מבראשית.

11  
12 אני מורה על ביטול ההרשעה של הנאשם וגוזרת עליו 250 שעות עבודות לתועלת הציבור על פי  
13 תוכנית שגובשה בשירות המבחן. על הנאשם להתחיל בביצוע העבודות בתוך 30 יום מהיום  
14 ולסיימן בתוך 12 חודשים מהיום.

15  
16 **המזכירות** תעביר העתק לשירות המבחן.

17  
18 **זכות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 45 ימים מהיום.**

19  
20  
21  
22 **ניתנה והודעה היום א' חשוון תשפ"א, 19/10/2020 במעמד הנוכחים.**

23  


נעה תבור, שופטת  
סגנית נשיא

24  
25 **ב"כ המאשימה:**  
26 אני מבקש עיכוב ביצוע תחילת ריצוי עבודות השל"צ.

27  
28  
29  
30





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2020

ת"פ 13919-12-19 מדינת ישראל נ' גוזלן ואח'

1 **ב"כ הנאשם :**

2 אני מתנגד מהסיבה הפשוטה. אנחנו רוצים שהוא יתחיל לבצע את עבודת שלי"צ באופן מיידי ומהר  
3 ככל הניתן. אני מניח שייקח פרק זמן מסוים לבצע את הפרוצדורה עד שיוכל לחזור לעבודה. אנו  
4 מקווים שבשבועות הקרובים הוא יבצע כמה שיותר שעות עד שיחזור לעבודה.

5  
6  
7  
8 **החלטה [נאשם 4]**

9  
10  
11 **ניתן עיכוב ביצוע למשך 45 יום לביצוע עבודות של"צ.**

12  
13 ככל שהמאשימה תחליט שלא להגיש ערעור, תודיע על כך באופן מיידי לסנגור על מנת לקדם תחילת  
14 ביצוע עבודות השלי"צ.

15  
16  
17  
18 ניתנה והודעה היום א' חשוון תשפ"א, 19/10/2020 במעמד הנוכחים.

19  


נעה תבור, שופטת  
סגנית נשיא

