

בבית המשפט העליוןעע"מ 6629/21

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות
 כבוד השופט נ' סולברג
 כבוד השופט ד' מיץ

המעוררת: אטלנטיס מרכזי הכשרה לחקלאות בע"מ

נ ג ד

המשיבים: 1. משרד החוץ - אגף מש"ב
 2. מפעלי רמת נגב בע"מ
 3. החברה הכלכלית לפיתוח עזתה ובניתיה בע"מ
 4. החברה לפיתוח ולבנין הערבה בע"מ
 5. אגרוסטאדיס המרכז הבינלאומי למשתלמים חקלאיים בישראל בע"מ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים בעת"מ 196-06-21 מיום 12.9.2021 שניתן על ידי כב' השופטת ת' בר-אשר

תאריך הישיבה: י"ג באדר א התשפ"ב (14.02.22)

מזכירת הרכב: שיר אביטל

קלדנית: רון

בשם המעוררת: עו"ד אלעד שרון

בשם המשיב 1: עו"ד יצחק ברט

בשם המשיבות
 4-2: עו"ד שרית בר

בשם המשיבה 5: עו"ד מלכיאל בלס; עו"ד דורון קול

פרוטוקול

- 1
 2 עו"ד שרון: אני כמובן חוזר על כל הטענות שכתבנו בצורה מפורטת, את כל השתלשלות
 3 האירועים והטענות מבחינה זאת אנו סבורים כפי שכתבנו ראשיתה של כל ההשתלשלות הזו זה
 4 מבנה שנים רבות, סדר גודל של 15-20 שנה שבו המדינה החלה לחלק את המשאב הזה, אנו
 5 מגדירים את זה כמשאב. שה"כ מדובר בלא מעט סטודנטים שמשלמים.
 6
 7 כב' הנשיאה א' חיות: כן אבל יראה אדוני, תחילת הדרך אכן הייתה בעייתית, בית משפט זה
 8 העיר על כך אדוני בצדק מזכיר את הדברים. עברנו דרך ארוכה, ראשית יצא נוהל, יצא מכרז

1 לגבי שנת הלימודים, בניגוד למה שאדוני טוען ניתן מקום במכרז החדש מבחינת הזוכים יש
2 לפחות 3 זוכים שהם מרכזים שקודם לא נכללו בפרויקט. מתוך ה 6 שהיו 1 נפסל.

3
4 עו"ד שרון: אעמיד את הדברים על דיוקם, העובדות לא נכונות. היו 6 מרכזים קודמים, לפני
5 המכרז שנים רבות. לאחר הדיון שהיה בפני כבודה, ההרכב אמר מה הוא חושב שעל איך שחולק
6 היה משאב, היה מכרז. אין מרכזים חדשים לאחר מכן, היו 6 עכשיו יש 5 מרכזים.

7
8 כב' הנשיאה א' חיות: לא היה מקום ל8?

9
10 עו"ד שרון: לפי המכרז פתחו ל8. אבל הזוכים במכרז היו 6 לפני המכרז ואחרי הזוכים במכרז
11 אותם מרכזים, אין מרכזים חדשים לא קיים.

12
13 כב' הנשיאה א' חיות: למרות שהיה מקום ל8 זכו רק חמישה?

14
15 עו"ד שרון: אותם מרכזים. אני אומר יותר, כתבתי מפורשות בערעור ובתשובה, מפנה למוצג 7
16 החלוקה של המכסות בשנת 2019-2021 לפני המכרז ולאחר מכן, גם המכסות הן אותן מכסות.
17 אני מסכים שהיו שינויים קטנים ממרכז מסוים שהיה 1500 ונתנו 1300, אותם 5 מרכזים, לכן
18 שכבודה אומרת עשינו כברת דרך לא עשינו.

19
20 כב' הנשיאה א' חיות: עשינו כברת דרך ארוכה. יש לפחות מתכונת מסוימת שיש נוהל ויצא
21 מכרז, שנית, הטענות שלכם תכף נשמע לגבי המקום למרכזים חדשים אבל בגדול אם קודם היו
22 6 אחד ממכללת אשקלון נפסלה ולא קיבלה.

23
24 עו"ד שרון: הוגשה עתירה לבימ"ש מחוזי וניתן פסק דין על גילוי של מסמכים שנוגעים למכרז
25 וככל שאני יודע עוד לא נאמרה המילה האחרונה.

26
27 כב' הנשיאה א' חיות: על ידי מי?

28
29 עו"ד שרון: מכללת אשקלון הגישה עתירה על הפסילה שלה.

30
31 כב' הנשיאה א' חיות: בסדר. על כל פנים נפסלתם וזה מה שאומר בית משפט, שתנאי 31 נדמה
32 לי של המכרז שלא תקפתם אותו, שזה נוגע להרכב הצוות המקצועי וכו', אתם לא עמדתם בו.
33 מהסיבה הזו די בה כדי שלא תעברו את תנאי הסף הנדרשים.

34
35 עו"ד שרון: אשיב לבית המשפט, גם על זה הרחבתי בכתב התשובה, אחד מסעדי העתירה סעיף
36 די אומר דבר כזה אנו מבקשים מבית המשפט שיפסול כל תנאי שנותן ניקוד על ניסיון של
37 העברת השתלמות לסטודנטים זרים באגף החקלאות בשפה זרה במדינת ישראל. מדוע? אנו

1 פעלנו שכל הניסיון הזה שהצטבר אצל המרכזים בכל התקופה של השנים שעברו שהמשאב חולק
2 כל הניסיון הזה מה שבאים זה להכשיר את השרץ. כלומר, צברתם ניסיון נתגמל אתכם על
3 הניסיון הזה, ניתן לכם נקודות על הניסיון הזה שלא משנה איך צברתם אותו.
4

5 כבוד השופט ד' מינץ : נשאלה שאלה אני חיפשתי איפה תקפתם בעתירה את סעיף 31?
6

7 עו"ד שרון : סעיף ד' לסעדי העתירה.
8

9 כב' הנשיאה א' חיות : סעיף ד' הוא כללי, הידעתם לנקוב במספרים ספציפיים. האמירה
10 המכלילה הזו עם כל הכבוד גם לגופן של דברים לתת ניקוד על ניסיון קודם ומה שרלוונטי
11 להכשרה ולהשתלמות על פני הדברים זה סעיף מאד ענייני.
12

13 עו"ד שרון : אין לנו בעיה עם מרכז שיכול ללמד חקלאות, אם היו פותחים לפי תנאי המכרז
14 מרכז שיכול ללמד סטודנטים זרים בשפה אנגלית את לימודי המשפטים בשנתיים האחרונות אני
15 רוצה לומר כבודכם כנראה לא היו עוברים את הסף, הם דורשים דרישה שהדרישה הזו מתאימה
16 ככפפה ליד לחמשת המרכזים. יכולים לשמוע עו"ד שרון אתה קונספירטיבי זה תלוש מהמציאות
17 אנו לא יודעים מה זה הטענות האלה ולא הגיוני בעליל, שאני רואה משהו אני יודע מה אני
18 רואה, יש 6 מרכזים שקיבלו משאב בחלוקה מסוימת לפני המכרז, כבודה הביעה דעתה ואז
19 אמרו בית משפט מתערב לנו אנחנו נתחכם, נעשה מכרז והראייה אין מרכזים חדשים, אין
20 חלוקה חדשה זה שחור על גבי לבן, מה שהיה הוא שיהיה, אותו דבר בדיוק.
21

22 כב' השופט נ' סולברג : רציתם לבטל את סעיף 29 ידעתם לדרוש את ביטולו, סעיף 31 שתקתם.
23 בשלב הזה שאנו נמצאים, אחרי שהוקצו כל המשתתפים במרכזים, הדבר הזה כבר נעשה. סעד
24 זמני גם לא התבקש, מה אנו יכולים לעשות בשלב הזה?
25

26 עו"ד שרון : גם על זה השבתי.
27

28 כב' השופט נ' סולברג : שאדוני מדבר על 11 חודש.
29

30 עו"ד שרון : מכרז ניתן לערוך בכל שנה, הזמן היחיד שמקובל זה ברגע שהחלה שנת הלימודים,
31 כמובן שלא נגיד לסטודנטים תעזבו הכל ותלכו, על פי תנאי המכרז הזמן המקובל הוא 11
32 חודשים, בתום שנת הלימודים לשיטתנו אנו מבקשים מכבודכם לומר חברים בסוף שנת
33 הלימודים ייערך מכרז חדש על פי תנאים שוויוניים ולאחר מכרז יהיו מרכזים חדשים כאשר
34 שאלת הניסיון לטעמנו וכפי שטענו, זה לאחוז את השור בקרניו, זה כל התיק פה. באמצעות
35 הניסיון שעל פניו.
36

1 כב' הנשיאה א' חיות: אם היו אומרים שזה תנאי סף אז אדוני צודק, אבל אם זה חלק מהניקוד
2 הכולל אולי זה משהו אחר.

3
4 עו"ד שרון: וודאי שזה תנאי סף, דרישת הניסיון היא תנאי סף.

5
6 כב' הנשיאה א' חיות: אדוני אומר ניקוד.

7
8 עו"ד שרון: מפנה את בית משפט בסעיף שמדברים על מרצים שמלמדים בשפה זרה לימודי
9 חקלאות, סטודנטים זרים וכתוב משנת 2018, כאשר זה נכתב במכרז פה מדובר על תנאי
10 שהיחידים שיעמדו בו עם ניסיון של השנתיים האחרונות ובשיטת הניקוד זה הולך ועולה, יש
11 ניסיון של 10 שנים הניקוד עולה וזה חמשת המרכזים. זו הייתה המטרה מלכתחילה. זה מה
12 שנעשה פה, הבאנו את הראיות.

13
14 כב' הנשיאה א' חיות: מתי מסתיימת השנה הנוכחית?

15
16 עו"ד שרון: אין לנו נתונים על כך.

17
18 כב' הנשיאה א' חיות: מה זאת אומרת? ניגשתם למכרז.

19
20 עו"ד שרון: אבל לא זכינו. בדרך כלל שנת הלימודים מתחילה באוקטובר, אין לנו קשר עם
21 המרכזים. או עם מי שמפעיל אותם אנו לא יודעים את לוחות הזמנים, יודעים שזה 11 חודשים.

22
23 כב' הנשיאה א' חיות: זאת אומרת אנו מדברים על השנה שהתחילה באוקטובר?

24
25 עו"ד שרון: אנו לא מבקשים לעצור הכל כאן ועכשיו, ממש לא. אנו לא אומרים וכתבתי את זה
26 שהבקשה שאפשר יהיה ללמד זה דרישות לגיטימיות.

27
28 כב' הנשיאה א' חיות: לאיזה פרק זמן המרכזים האלה נבחרו?

29
30 עו"ד שרון: לפי תנאי המכרז זה עד 3 שנים כאשר כל שנה ניתן יש זכות למדינה אן לעשות מכרז
31 חדש, יש לה זכות כרשות להוציא להכניס להפחית כמובן זכות של המדינה לשלוט במשאב אם
32 יש כשלים.

33
34 כב' הנשיאה א' חיות: גם לפי ביקוש.

35
36 עו"ד שרון: יש סמכות למדינה.

37

1 כבי הנשיאה אי חיות: עו"ד ברט, בית משפט קמא למעשה לא נכנס לגוף הטענות האלה שאמנם
 2 עשו מכרז, קבעו נוהל אבל בנו אותו כדי שיתאים בעצם לנתוני הפתיחה של מי שכבר ביצע את
 3 הפרויקט הזה בפועל לאורך השנים בלי מכרז. זו הטענה. בית משפט החליט שהוא לא בודק את
 4 זה כי אמר אתם לא עמדתם באחד התנאים שאותו לא תקפתם ואין מה לדבר איתכם ולא בדק
 5 לגוף הדברים. נניח שהם לא עומדים בזה, מה שהוא אמר אתם לא עותרים ציבוריים כי אתם
 6 לא מומחים בתחום החקלאות לא יודעת איזה נימוק היה שם, זה שהם לא יזכו ולא יכולים
 7 לזכות לא אומר שהם לא יכולים להצביע על כשלים במכרז. השאלה אם לא יהיה נכון להחזיר
 8 את זה לבית משפט קמא, בייחוד שאנו מסתכלים על פרק זמן של שלוש שנים קדימה, הבנתי
 9 שאתם אומרים שניתנה הזדמנות למרכזים חדשים ואומר חברך לא, אמנם היה צריך לבחור 8
 10 בסוף נבחרו 5 וזה אותם 5 שהיו בעבר, אמנם אותם 5 שהיו בעבר לא שולבו עכשיו בתהליך 3
 11 חדשים. ז"א לא מיציתם את כל ההיקף שרציתם מלכתחילה של 8. השאלה למה שבית משפט
 12 לא ידון בטענות העקרוניות לגבי העובדה שמלכתחילה לחדשים אין שום סיכוי כי דורשים את
 13 ניסיון העבר שהיה בנוי על התנהלות לא תקינה ללא מכרז וללא נהלים, זו הטענה. יכול להיות
 14 שהיא נכונה ויכול להיות שלא, בית משפט לא בחן את זה.

15
 16 עו"ד ברט: מבחינה פרוצדורלית בית משפט קמא בחן את זה ברמה ראשונית בהחלטתו בעניין
 17 צו ביניים ואז היה בקשה לעיון מחדש.

18
 19 כבי הנשיאה אי חיות: עיקר ההחלטה איתה הגעתם מאוחר מדי ולא נעצור את הגלגלים.

20
 21 עו"ד ברט: הייתה החלטה ארוכה ומפורטת של 7 עמודים ואז בית משפט קמא נתן למערערת
 22 אחרי שהתקבלה החלטה לפסול אותם נתן לעותרת שם הזדמנות לתקן את העתירה כדי
 23 להתאים למצב החדש שנותר והעותרת לא רצתה.

24
 25 כבי הנשיאה אי חיות: למה הם צריכים לתקן? אנו עוסקים במה שיש בעתירה.

26
 27 עו"ד ברט: לפי פסיקת בית משפט, שמגיע עותר ששם עצמו ציבורי צריך להראות שאין עותר
 28 קונקרטי וצריך להראות שיש לו מומחיות בתחום הזה, לגבי המומחיות העותרת לפי הרישום
 29 באתר התאגדה יומיים קודם. היא לא הראתה שיש לה מומחיות בתחום הזה או קשר לתחום
 30 הזה חוץ מלהגיש עתירות והליכים לבית משפט.

31 בקשר לעותר קונקרטי יש הליך שנוגע לאותה תכנית שהגישה קו לעובד תלוי ועומד בפני בית
 32 משפט, בנוגע לעניין אחר לגבי זכויות המשתלמים דוגמא לזה שיש עותרים קונקרטיים מישהו
 33 שעמד בתנאי הסף ומתנגד, יכול להגיש ולכן בית משפט קמא החליט שאם העותרת באה מראש
 34 כמישהי שמתמודדת במכרז ומתברר שגם אם יתקבל בית משפט קמא החליט לדחות את
 35 העתירה על הסף, המכרז בסדר גמור. אם כבודם יראו את תנאי הסף יראו שאין תנאי סף
 36 שדורש ניסיון.

37

1 כבי הנשיאה אי חיות: זה לא סף אלא ניקוד.

2
3 עו"ד ברט: יש מדד כזה ויש תנאי סף אחרים שמצד אחד מאפשרים למציעים חדשים להיכנס
4 ולא מעמידים כתנאי.

5
6 כבי הנשיאה אי חיות: איך אתם מסבירים שאף אחד לא נכנס ונכנסו רק הוותיקים?
7 בית משפט לא בדק את זה.

8
9 עו"ד ברט: כל התהליך הזה זו מהפכה ב3 רמות, על זה בית משפט עמד בעתירות קודמות
10 מהפכה באופן שהפיקוח התבצע ומהפכה בקשר ל זכויות המשתלמים שתלויה ועומדת עתירה
11 אחרת. ברור לכולם שאם מגיע מישהו בתחום אחר לא היו נמנעים מלשים תנאי סף של ניסיון,
12 לא יכול להיות במכרז שנוגע בנקודות רגישות.

13
14 כבי הנשיאה אי חיות: אז זה תנאי סף?

15
16 עו"ד ברט: התנאי ניסיון נוסחו כך שיאפשרו למתמודדים אחרים להיכנס, סעיף 29, מצטט.
17 כלומר לא צריך חקלאות, הוא יודע להתנהל עם סטודנטים מחול וזה מספיק לעמוד בתנאי
18 הסף, מצד שני אנו רוצים קשר לחקלאות והוא צריך לגייס צוות מקצועי שיש לו ניסיון בתחום
19 הזה וזה לא צריך להיות המציע, מה קורה בכל תחום אחר? עושה עם קבלן משנה ויש
20 התייחסות בתכנית מגייס מרצים וכך זה עובד, אף אחד לא בא להתמודד על מכרז שירותי
21 מחשוב שאין לו ניסיון ואומר אני פעם ראשונה פה, אם כך שירותי מחשוב ככה דברים
22 שקשורים לזכויות של אנשים שמגיעים מחול, בעבר היו הפרות של הזכויות שלהם.

23
24 כבי הנשיאה אי חיות: זה הטענה של קו לעובד שניצלו אותם לעבודה ופחות לימדו אותם.

25
26 עו"ד ברט: זה בדיוק מה שעשו.

27
28 כבי הנשיאה אי חיות: איך אף חדש לא נכנס?

29
30 עו"ד ברט: יש חקלאים שמעסיקים אותם ומלמדים אותם וחונכים אותם ועושים הכל, כנראה
31 שהם קשורים למרכזי חקלאות כנראה חדשים לא רצו להיכנס, אי אפשר לקחת מכרז ראשון
32 שעושים רפורמה ולהגיד לא נבדקו אנשים אחרים, נכנסים אנשים חדשים. אנו חושבים שהמכרז
33 בסדר גמור, בית משפט קמא לא בדק את הטענה זו והחליט לדחות על הסף.

34
35 כבי הנשיאה אי חיות: האם לא נכון שיבדוק לגוף הדברים כדי לשלול טענות בעתיד?
36 אמרו אתה לא האיש לבוא ולטעון את הטענות כי נפסלת בגלל משהו אחר, האם לא עדיף
37 שהמכרז הזה כפי שאדוני אומר הראשון מסוגו יעבור ביקורת שיפוטית?

1 עו"ד ברט: המכרז בשת"פ עם משרד החוץ ובליווי של עתירות שהוגשו, מחלקת בגצים הייתה
2 קשורה, היו מלא גורמים ונציבות שקשורים לסחר בבני אדם, אנו בטוחים שהמכרז הזה בסדר
3 גמור. אנו מגיבים לבית המשפט והסברנו למה הוא בסדר, לכן אנו חושבים שדין הערעור
4 להידחות, תבוא עותרת מתאימה יותר יהיה ניתן לבחון.
5

6 עו"ד בר: לעניין הבקשה, בתום שנת הלימודים המכסות על פי הנוהל היו אמורות להתפרסם
7 ב1.12.21 שאנו מדברים על שנת לימודים הבאה, כל עיכוב מעכב את המשיבות בהתארגנות
8 לשנה הבאה וזה גורם לביטול שנת הלימודים הבאה מאחר ולא תהיה כל דרך להיערך.
9

10 כב' הנשיאה א' חיות: אין לכם וודאות שתקבלו את השנה הבאה, יש למדינה פרוגטיבה
11 להחליט שאתם לא ממשיכים.
12

13 עו"ד בר: אני מסכימה, על פי הנוהל זה היה אמור להיכנס בדצמבר, גם המשיבות מאיזושהי
14 סיבה לא תתארכנה לשנה הבאה, גם את זה הן אמורות לדעת. נושא הזמנים משמעותי בעניין
15 הזה ואנו עומדים מאחורי הטענות שלנו.
16

17 עו"ד בלס: אצטרף לדברי המדינה, מבקש להתייחס לדברים ואולי להחזיר לבית משפט שידון
18 לגוף הדברים. בית משפט קיבל את עתירה זו, היא הוגשה נגד משרד החוץ, העותרת כותבת
19 שהיא יודעת בדיוק מי יזכה ומפרטת את שמות ששת המרכזים שעובדים ונוקבת כמה כל אחד
20 יקבל, היא מבקשת סעד שהמכסה של 4000 תקנים תחולק ל10 מרכזים חדשים, אנו מבקשים
21 להצטרף להליך ולהשמיע קולנו, הם אומרים השופטת ברק ארז אמרה שרק חדשים יהיו זה
22 ממש לא מה שנאמר, השופטת ברק ארז אמרה רק חדשים ואני מבקשת רק חדשים ולפסול
23 סעיפים שהמשמעות לצאת ממכרז חדש, אנו פה בהליך החמישי שכבר מתנהל סביב הניסיון
24 להסביר בצורה טובה, קו לעובד שתידון באפריק, מככלת אשקלון שוני עניינות במוזוי,
25 אטלנטיס ערעור במחוזי וערעור בעליון, כל מה שמנסים להגיד שמשרד החוץ מה שעשה בסדר
26 כי בתנאי הסף קבעו יהיה הכשרה מקצועית זה תנאי הסף, לא עמדה בו חברה שנרשמה
27 בספטמבר 20 ולא ראתה שום דבר של ניסיון ובנתה על זה שמרכזים חדשים יקבלו, הם בנו את
28 השוק, שחושבים שזה משהו פשוט לעבוד עם 4000 אנשים ממילאוס ואפריקה, יש זכויות אדם,
29 זכויות שכר, רגישות בינלאומית מול מעסיקים נושא מורכב, אפשר לבוא ככה ולהגיד אני חדש
30 ויכול, משרד החוץ היה לה אתגר פעם ראשונה איך להסדיר את הנושא הזה.
31

32 כב' הנשיאה א' חיות: הדבר היחיד שכל מה שאדוני אומר לא נבדק ולא נבחן על ידי בית
33 משפט, בית משפט דחה עתירה זו על הסף כי אמר אתם לא הגורם לטעון לגוף הדברים. אנו לא
34 נהיה ערכאה ראשונה שתברר את הדברים האלה והשאלה האם יש הצדקה לדחייה על הסף כי
35 אם לא צריך להחזיר את זה שידונו בכל הטענות, הדבר הזה לא נבחן. לכן הטענות שזה משהו
36 מאד רציני והמכרז מושקע הם לא מן העניין, או שצדק בית משפט בזה שהוא דחה להם את
37 העתירה על הסף או שלא צדק בזה.

1 עו"ד בלס: אני רוצה להסביר את עמדתו של בית משפט שלדעתי צדק בזה, חברי אמר אני לא
2 מקבל את הדברים האלה ואגיש עתירה, הוא קיבל תשובה ב-9.5 ממשרד החוץ ואמר לנו לא
3 מתכוונים להפסיק את המכרז והוא לא עתר נגד הדבר הזה, שמכרז מתקדם קדימה וגופים
4 משקיעים השקעות והמדינה משקיעה.

5
6 כבי הנשיאה אי חיות: עלזה אומר חברך נכון השנה הזו אבודה ואין לי כוונה לעצור, היות ויש
7 תחנת עצירה למדינה אחרי שנה אחת אני רוצה הכרעה צופה פני עתיד, זה הכל. מה לא בסדר
8 בזה?

9
10 עו"ד בלס: שאדם תוקף מכרז הידיעה שהשיהוי יכול להיות. דבר שיחרוץ את ההליך, שמישהו
11 מחכה 3 שבועות ויותר עד שמגיש עתירה נגד מכרז שמתקדם ואומרים לו מתקדם, נספח י"א
12 לנספח הראשון לעתירה זו תשובה הוא לא מגיש עתירה נגד הדבר הזה את התיק הזה אי אפשר
13 להגיש למחוזי שהוא כבר מעשה עשוי, יש שנה הבאה שבפתח עוד מעט.

14
15 כבי הנשיאה אי חיות: לא כ"כ מעט.

16
17 עו"ד בלס: הנזק למדינת ישראל, מדינות זרות, גופים שעובדים היום אנו צריכים מידה מסוימת
18 של וודאות. אם ההליך לא היה נבחן אולי הייתי מדבר אחרת, קו לעובד בא לבימי"ש עליון.

19
20 כבי הנשיאה אי חיות: זה לא הנושא פה.

21
22 עו"ד בלס: גוף שפעל בעבר ולא עבר את השלב הבא יש הליך בבית משפט המחוזי.

23
24 כבי הנשיאה אי חיות: זה עניין פרטני שלו.

25
26 עו"ד בלס: שתי חברות שלא קיבלו ניקוד מספיק להמשיך לא עתרו לבית משפט, גוף אחד שנפל
27 בתנאי סף ראשוני יכל לעתור במאי עכשיו אומר הניסיון לא משהו שצריך להיות ואנו רואים
28 שנבנו"ו אונט אנשים, יש מבקר מדינה. מבחינת ביקורת שיפוטית בית משפט וראה קרא

29
30 כבי הנשיאה אי חיות: החליט לא להיכנס לגוף הדברים כי אתה פסול. לפי דיני מכרזים גם מי
31 שלא יצא לו דבר והוא פסול בכל מקרה עדיין מותר לו לטעון ולתקוף זו ההלכה, מותר לו
32 לתקוף את התנאים כן, זו ההלכה.

33
34 עו"ד בלס: מה קורה שהעתירה לוקה בשיהוי משמעותי ולזה השופטת נתנה את הדעת מחקה לו
35 את העתירה, היה רוצה להגיש עתירה אחרת, מה הסעדים שביקשו השופטת ברק ארז אמרה
36 שלא יכול להיות שמי שהיה הוא יהיה ומפספסים את ה-3 מילים מפי גברתי, השופטת ברק ארז
37 בעתירה שלא היינו בה צד, לא התכוונה להגיד שהם לא יכולים לגשת, זה חוזר.

1
2 כבי הנשיאה אי חיות: כי לצורך זה לא צריך מכרז, אפשר לחלק וזהו. מחלקים את זה ליותר
3 גופים.

4
5 עו"ד בלס: הוא הביא לשינויים במחירים. מאי צירוף משיבים, שיהוי ולגופו האילן הגדול שבית
6 משפט בפרוט' דיון אחר מתרשם שזו לא העותרת שאנו נפתח את המקרה החריג שהיא לא
7 מתקנת את העתירה שלה, לא תוקפת את הפסילה הקונקרטיית שלה ורק רוצה שכל המכרז
8 ייכתב מחדש והמשמעות של לצאת עכשיו ממכרז אומר שאי אפשר לפתוח את השנה הבאה,
9 כולם תלויים בחוסר וודאות זה מיצה את עצמו.

10
11 עו"ד שרון: הקשבתי בקשב רב, לא יכול לומר שהיה לי קל. אני יכול לקבל הכל חוץ מאי אמירת
12 אמת. אבל הטענות שנאמרו פה לצערי הרב לא אמת. הדברים כתובים שחור על גבי לבן,
13 ההתייחסות של משרד החוץ לטענות שלנו בנוגע לניקוד הפסול ההחלטה הזו ניתנה ב30.5 מפנה
14 לנספח ב' למוצג 1 זו ההתייחסות, לא ב9.5 כמו שחברי טוען ופשוט לא אמת.

15
16 עו"ד בלס: מציג את המסמך מה9.5.

17
18 עו"ד שרון: מבקש מכבודה שתקרא את הפנייה שלנו, תשובה של משרד החוץ מה9.5 ואת
19 התשובה של משרד החוץ מה30.5 וכבודה תחליט מי אומר אמת. מעבר לכך.

20
21 כבי הנשיאה אי חיות: השיהוי אחד הפרמטרים ובעיקר היה פרמטר לאי מתן צו ביניים אבל זה
22 לא העיקר.

23
24 עו"ד שרון: בעניין הסעד הזמני בית משפט קמא דחה את הבקשה לסעד זמני בטענת שיהוי,
25 שיהוי של 5 ימים. כל מה שאני אומר זה אמת. 5 ימים היה השיהוי.

26 חברי טוען טענות שחברי נצמד בכוונה לכל מיני טענות שקשורות לעניינים טכניים אבל לא
27 מתייחס למהות הדברים ולגופם. עניין הניסיון, המערערת התקשרה למרכז שמיר לרמת הגולן,
28 ביקשה לפתוח מרכז יש לה מרצים לחקלאות בכל השפות, ד"ר ואנשים שמומחים בעניין הזה
29 וחברי יודע זאת, הרי הבקשה שלנו הצעת המכרז שלנו נמצאת אצל חברי, חברי עומד וטוען
30 שלמערערת יש 0 ניסיון, כאילו חברי לא יודע שהמערערת התקשרה עם מרכז שמיר, הגשנו את
31 הבקשה ויש לה מרצים בענף החקלאות, חברי טוען בפני כבודה שאין לנו ניסיון ואם זה לא
32 אמירת לא אמת אני לא יודע מה זה אמת.

33
34 כבי הנשיאה אי חיות: אני מציעה שאדוני לא יחלק ציונים לטוענים.

35
36 עו"ד שרון: אני חוזר בי. לא מדייקים אבל דברים לא נכונים.

37

1 כב' השופט נ' סולברג: זה לא נכון שנרשמתם יומיים אחרי הגשת ההצעה שלכם?

2
3 עו"ד שרון: המערערת פתחה את החברה כדי לגשת ובמסגרת הצעת המכרז התקשרה כפי שחברי
4 אמר שמותר עם מרכז שמיר ברמת הגולן שלמרכז שמיר יש מרצים, ד"ר, פרופ' בשפה זרה
5 צירפנו כל מה שהיה נדרש, חברי הפנה בסעיף 29 לדרישה, אני מפנה לסעיף 29 שם נאמר,
6 מצטט. ז"א זה בתנאי סף בשנתיים האחרונות ובסעיף 31 מבקשים שיתחילו בתחומי החקלאות,
7 אם הייתי מגיש ניסיון של מרצים עם שנתיים במדעי המחשב זה כמובן לא הייתי עובר את הסף
8 זו הייתה הדרישה.

9
10 כב' הנשיאה א' חיות: אדוני לא משיב למה שנטען. מה שאמר חברך הוא שלגבי מוסד שיכול
11 לבצע השתלמויות הדרישה הייתה שמדובר במוסד שיש לו ניסיון בהשתלמויות בשפות זרות
12 אנגלית צרפתית וכדו' לאו דווקא בתחום החקלאות. זו לא הייתה דרישה לחקלאות בהכרח. לפי
13 סעיף 31 דרשו גיוס צוות לאותו מוסד שקיים שנתיים ויש לו ניסיון בהשתלמויות בשפות זרות
14 להביא צוות שיכול לבצע השתלמויות בתחום החקלאות וזה סעיף 31 זה מה שאמר חברך.

15
16 עו"ד שרון: מצטט.

17
18 כב' הנשיאה א' חיות: נכון, איזה סעיף זה?

19
20 עו"ד שרון: סעיף 31.

21
22 כב' הנשיאה א' חיות: אתה יכול להיות מוסד שקיים בהדרכת מחשבים ובלבד שיש לך ניסיון
23 בשפות זרות שאתה בא להתמודד במכרז תראה שגייסת צוות שיכול להדריך בתחום החקלאות
24 עם הניסיון הנדרש, זו הטענה ואתם לא עומדים בזה.

25
26 עו"ד שרון: הדרישה שלהם שאני משנת ינואר 18 לא ניסיון, מינואר 18. יש ספציפיקציה והיא
27 לא מקרית, מינואר 18 עד 31.12.20 זו התקופה, מעניין מי היה פעיל אם לא ששת המרכזים?

28
29 כב' הנשיאה א' חיות: הם לא דרשו פעילות בתחום של אותו מוסד שמתמודד הם דרשו שיהיה
30 צוות שיכול להדריך בתחומים האלה, המוסד יכול היה להיות ללימוד והשתלמויות ואדוני
31 מתעלם מהתזה הזו.

32
33 עו"ד שרון: אני לא מתעלם. אפנה למוצג מספר 7 נספח א' למוצג. תוצאות המכרז עמוד 7 ו 8.
34 רואים את החלוקה, נספח ב' החלוקה מ-2019-2020 6 מרכזים אותה חלוקה, חלוקה של 2021- 6
35 מרכזים אותה חלוקה. מקריות. יכול להיות שזה מקרי, אני לא כזה תמים.

1 עו"ד ברט: ניסיתי לחשוב על מה שכבודכם אמרו, אם העתירה תחזור למחוזי אין צו ביניים ולא
2 ניתן נמשיך, המשמעות תהיה שגם אם העתירה תתקבל יפסלו הסעיפים שהעותרת ביקשה
3 יצטרכו להוציא מכרז חדש והעותרת לא תוכל להתמודד בו, זה לא ייתן לה שום דבר. אנו
4 מחזירים הליך לבית משפט מחוזי שמתמודדת מישהי שאין לה ענין בתוצאות המכרז.

5
6 כבי הנשיאה אי חיות: יש לה, לשנים הבאות.

7
8 עו"ד ברט: שהעותרת מבקשת להיבנות מהשגיאות הפרוצדורליות שלה ועכשיו ככה.

9
10 כבי הנשיאה אי חיות: אומר חברך בשינויים כאלה ואחרים מה שהיה הוא שהוזה עם כל הנוהל
11 והמכרז להוציא מכרז אחד אם יש חלוקת מכסות מאוד דומה למה שהיה בלי המכרז והוא
12 אומר צריך לבדוק לגופם של דברים אבל בסדר.

13
14 עו"ד ברט: להסתכל קודם כל על ההסתכלות המצומצמת זה מצומצם מאוד, להמשיך התקשרות
15 בלי מכרז כי הוא זכה במכרז עם מישהו קודם זה הבדל.

16
17 כבי הנשיאה אי חיות: כרגע ממשיכים, כפי שאדוני אמר השיקול היה אם בכל זאת שבית משפט
18 יבחר.

19
20 עו"ד ברט: אין טעם.

21
22 עו"ד בלס: שמסתכלים על העתירה זה המסמך המשפטי שפתח את ההליך, מה כתוב שם?
23 הסעדים המבוקשים למחוק לבטל את סעיף 7, 29 על הניסיון בכלל בתחום ההכשרה המקצועית,
24 זה בסדר. לבטל עוד סדרת סעיפים של הניקוד, מצטט.

25
26 כבי הנשיאה אי חיות: ראינו את כל זה.

27
28 עו"ד בלס: שיכתבו מכרז שיתאים לי חסר הניסיון שאוכל להתמודד.

29
30 כבי הנשיאה אי חיות: הטענה זו לא נכונה, הסעיף 31 הם לא ביקשו לבטל.

31
32 עו"ד בלס: תבטלו גם את 29.

33
34 כבי הנשיאה אי חיות: אם אכן לא עומדים בתנאי סעיף 31 ולא ביקשו לתקן את העתירה
35 ולהגיד שיש טעות זו הבעיה. אדוני לא יכול להגיד לא כי גייסנו את מרכז שמיר כי נתנו לאדוני
36 הזדמנות לתקן את העתירה ולא תיקן אותה ואי אפשר לשמוע את זה פה.

37

1 כבי' השופט נ' סולברג: יש קשיים מסוימים בעתירה, אנו רואים את התוצאות שדי חוזרות,
2 אדוני אמר דברי טעם באשר לקושי להחזיר אחרי שנה למחוזי מה יצא להם ומה יצא בכלל.
3 אולי הפתרון הנכון בנסיבות יהיה במקום להעמיד את הזכייה ל3 שנים, לשנתיים ואולי ייקבע
4 שייצא מכרז חדש.

5
6 עו"ד ברט: כלומר עוד שנה אחת?

7
8 כבי' השופט נ' סולברג: כן.

9
10 עו"ד ברט: אתייעץ.

11
12 כבי' הנשיאה א' חיות: ואז כל הטענות שמורות. תשקלו כי לא דנו בסעיפים האלה לגופם.

13
14 עו"ד ברט: אחזור עם תשובה.

15
16 **לאחר הפסקה:**

17
18 עו"ד ברט: לצערנו אנו לא יכולים להסכים להצעה ואסביר, השנה הראשונה קודם כל אנו
19 נמצאים ברף הנמוך של מה שהנוהל מאפשר, כל מכרז יהיה ל3 עד 5 שנים ואמרנו שמכרז ראשון
20 יהיה 3 שנים בלבד. שנה ראשונה היא ניסיון, בימים אלו היא החלה באיחור מראש כי הליכי
21 גיבוש המכרז לקח זמן הקורונה והכל יחד, אנו חושבים שזו הסיבה אבל כמות המשתלמים
22 קטנה ב40% מבר"כ שזה נתון שיש השלכות שהשנה לא שלחו ואנו רוצים לשנות את זה, בימים
23 אלו המנהלת עסוקה בכמות הקצאות לשנה הבאה, כל שנה היא משתנה ועכשיו אנשים של
24 המנהלת מסתובבים כדי לראות איך שומרים על זכויות המשתלמים וזה ממש עכשיו נעשה, אנו
25 חושבים שאחרי שנת הניסיון הזו וצריך עוד פעם לזעזע את כל התהליך הזה בעוד מכרז ועלול
26 להיות לזה השלכות כבדות.

27 בעיננו הערעור צריך להידחות, אם כבודכם חושב שצריך להחזיר לבית משפט למטה כדי שידון
28 אנו חושבים שיש לנו טענות טובות מספיק.

29
30 כבי' השופט נ' סולברג: עו"ד שרון, אדוני ער להתלבטויות שיש לנו על החוזקות והחולשות
31 בעתירה והניסיונות שלנו למצוא פתרון שיוכל להניח את הדעת אבל זהו מיצינו, אנו מציעים
32 לאדוני לא לעמוד על הערעור ובמקום להמתין שנתיים, להמתין שלוש וזה פחות משלוש, על כל
33 פנים חשבנו אולי הייתה הצעה לעשות מכרז אחרי שנתיים ולא שלוש, גם הדבר הזה לא מסתדר
34 מעשית אז בנסיבות האלה זו הצעה על דעת ההרכב.

35
36 עו"ד שרון: אבקש להתייעץ.

37

1 כב' הנשיאה א' חיות: הטענות שלכם כמובן שמורות.

2
3 עו"ד שרון: אבקש להתייעץ.

4
5 **לאחר הפסקה:**

6
7 עו"ד שרון: אנו עומדים על הערעור ואבקש 5 דקות להשלים טיעון.

8
9 כב' הנשיאה א' חיות: לא. סיימנו את הטיעונים. הצענו הצעה לאחר שהטיעונים הסתיימו.
10 מבחינתנו הדיון תם. כל הטענות שאדוני העלה ולא נדונו לגופן תישמרנה לכם. זאת אומרת
11 שכאשר ייצא מכרז ויערכו אותו יצטרכו לקחת סיכון אם מתחשבים בטענות שהועלו או לא אבל
12 בצורה שכרגע הדברים נדונו ולנוכח התוצאה שבית משפט קמא הגיע אליה שהוא לא נכנס הרי
13 לגופם של דברים, במובן אחד זה משאיר לכם את כל הטענות אין מעשה בית דין.

14
15 עו"ד שרון: האפשרות של החזיר.

16
17 כב' הנשיאה א' חיות: זו אפשרות שקיימת וזה המקסימום ואתם בכל מקרה לא תזכו. אז
18 השאלה אם לא יותר נכון להשאיר את זה לפעם הבאה במקום להיות במעמד שיהיה עוד דיון
19 ובסופו של דבר, אינני יודעת. צריך לחשוב אם צריך להחזיר את זה יכול להיות שנחליט שזה לא
20 המקרה אבל זה המקסימום ולא נוזן בווננאים שבית משפט לא דן בהם, בהינתן הסיבה
21 שנפסלתם השאלה אם זה המקרה שצריך להחזיר, מצד שני כל הטענות שמורות לכם. יהיה
22 מכרז הבא הם יצטרכו לבחון את מה שעלה לגופם של דברים ולשקול אם לוקחים את הסיכון
23 בדברים שהטלתם דופי ולראות לאן זה הולך ואם יחזרו על אותם סעיפים הכל שמור לכם זה
24 נדחה סה"כ לעוד פחות משנתיים כי המכרז צריך לצאת לדעתי בעוד שנה. אתם נדחים עם
25 הטענות לעוד שנה במקום לבוא למקום שאתם נתפסים כמי שלא יכולים לזכות.

26
27 עו"ד שרון: אין התחייבות של המשיב שיהיה מכרז עוד שנתיים.

28
29 כב' הנשיאה א' חיות: חייב להיות.

30
31 עו"ד שרון: אין כזו.

32
33 כב' הנשיאה א' חיות: ברגע שהמכרז תחום ל3 שנים. בנוהל אפשר אבל בגלל שזה פעם ראשונה
34 הם תחמו את זה לשלוש שנים ושנה תבאה יהיה מכרז כל הטענות שמורות.
35 אפילו אם נחזיר אתם בעמדת נחיתות לנוכח כל יתר הדברים בעתירה שהגשת, יכול להיות
36 שעדיף לבוא חדש. אם ייקחו בחשבון את מה שטענתם וישפרו את התנאים בטח טוב ואם לא יש
37 לכם טענות ששמורות.

- 1
2 עו"ד שרון: אני לא מצליח להבין, מבקש להבין באיזה שנה יהיה המכרז.
3
4 כבי הנשיאה א' חיות: ההוחה שהוא צריך ליצא 2023 אם נוקפת תקופת המכרז הנוכחית.
5
6 עו"ד ברט: יצא מכרז עוד שנה וחצי היום אנו בתחילת 22, מכרז הבא יצא באמצע 23 על שנת
7 הלימודים 24-25.
8
9 כבי הנשיאה א' חיות: אולי גם הם יעשו חושבים על איזה סעיפים יכניסו, נדמה לי שזה נכון.
10
11 עו"ד שרון: מכרז שיתפרסם באמצע 23 לשנת הלימודים 24?
12
13 עו"ד ברט: כפי שכתוב בנוהל החל מיוני 24 תינתן אפשרות למחזור.
14
15 עו"ד שרון: לא נוכל להסכים.
16
17 כבי הנשיאה א' חיות: מתי יצא המכרז?
18
19 עו"ד שרון: יצא ב23.
20
21 כבי הנשיאה א' חיות: מתי יצא המכרז?
22
23 עו"ד ברט: מספיק זמן מראש.
24
25 כבי הנשיאה א' חיות: כמה זמן?
26
27 עו"ד ברט: כמעט שנה מראש אני חושב. המרכזים צריכים לעבוד מול המדינות.
28
29 עו"ד שרון: אני לא אוכל להסכים.
30 זה פשוט לתת פרט.
31
32 כבי הנשיאה א' חיות: שתי אלטרנטיבות או לדחות את הערעור או להתזיר את הדיון לגופו
33 לבית משפט קמא.
34
35 עו"ד שרון: לא יכול להשלים?
36
37 כבי הנשיאה א' חיות: אדוני השלים הכל.

1
2 כבוד השופט ד' מינץ :

3 אני בכנות לא מבין, כך או כך תגיע לאמצע 2023 פסק הדין יינתן מחר במקרה הטוב בית משפט
4 המחוזי יראה אותך תוך שבוע שבועיים? אני לא מבין.

5
6 עו"ד שרון: העתירה שלנו תקפה הרבה מאד סעיפים במכרז, למשל סעיף 55 שמדבר על וותק
7 משנת 2006 יש דרישה לוותק מ2006 על 10 נקודות, וותק משנת 2009, וותק משנת 2012, וותק
8 משנת 2013.

9
10 כב' הנשיאה א' חיות: אז מה?

11 אנו לא מתחילים מהתחלה.

12
13 עו"ד שרון: הסעד של מתן ניקוד ספציפי לחקלאות כן התבקש בסעיף ד4.

14
15 כב' השופט נ' סולברג: הסנריו הכי טוב מבחינתו של אדוני שאנו לא שם, שנחליט להחזיר
16 למחוזי להמתין לפסק דין של מחוזי, להמתין לערעור כאן.

17
18 עו"ד שרון: אולי העתירה שלי במחוזי תתקבל.

19
20 כב' הנשיאה א' חיות: אולי, ואולי יהיה צד אחר שיערער. השיקול מבחינה פרקטית לא נכון.
21 תהא התוצאה אשר תהא אחד הצדדים יערער, במקום זה תראה מה המכרז שמפרסמים
22 לתקופה הבאה, אם עדיין כל הסעיפים שאתם מלינים כל הטענות שמורות לכם ופה אדוני לוקח
23 סיכון שנחליט שאין מקום להחזיר.

24
25 עו"ד שרון: אני שם את מבטחי אצל כבודכם.

26
27 כב' הנשיאה א' חיות: אדוני ביקש החלטה, נשקול ונחליט.